

Uitspraak T 2026012/2026-66-04

tuchtcommissie algemeen tuchtrecht



Samen voor een veilige en eerlijke sport

UITSPRAAK VAN DE TUCHTCOMMISSIE

Kamer : **algemeen tuchtrecht**
 Leden van de kamer
 (kamervoorzitter) : mr. G. Eelsing
 (lid) : mr. K.A.M. van Vugt
 (lid) : mr. P.J. van Veen
 (juridisch secretaris) : mr. M. van de Glind
 Zaaknummer : **T 2026012/2026-66-04**

In de zaak van:

1. **Beklaagde**

Naam : [beklaagde] (hierna: beklaagde)
 Wonende te : [adres]
 Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Zwembond (hierna: KNZB)

2. **Aanklager** : mr. C. de Pagter

3. **De procedure**

- Op 11 juni 2026 heeft de aanklager aangifte gedaan tegen beklaagde van overtreding van artikel 27 lid 2 van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie van 1 april 2019 (hierna: het Reglement SI) door zich niet te houden aan de sanctie die bij wege van een geaccepteerd schikkingsvoorstel van 9 januari 2026 op hem van toepassing is. Van de aangifte maken de producties 1 tot en met 12 onderdeel uit.
- Mr. Segaar heeft namens beklaagde een op 15 juli 2026 gedateerd verweerschrift met producties 1 tot en met 4 ingediend.
- Bij brief van 6 augustus 2026 heeft het ISR de samenstelling van de tuchtcommissie en de datum waarop de mondelinge behandeling is bepaald, met partijen gedeeld. Daarbij is tevens vermeld dat de tuchtcommissie heeft beslist dat de zaak wordt behandeld door de kamer Algemeen Tuchtrecht volgens het Reglement Algemeen Tuchtrecht versie 1 juni 2025 (hierna: Reglement AT).
- Op 20 augustus 2026 heeft de mondelinge behandeling plaatsgevonden ten kantore van het ISR te Hilversum. Daarbij waren, naast de tuchtcommissie en de juridisch secretaris, de volgende personen aanwezig: de aanklager en mr. A.J. van den Oosterkamp (casemanager bij het ISR), beklaagde en zijn advocaat mr. Segaar, alsmede de heer P. ten Hove, integriteitsmanager bij de KNZB en [partner meldster] en [psycholoog meldster], partner respectievelijk psycholoog van de oorspronkelijk meldster, als toehoorders. Zowel de aanklager als mr. Segaar heeft gebruik gemaakt van spreek aantekeningen die zijn overgelegd en tot de gedingstukken worden gerekend.
- Van de mondelinge behandeling zijn aantekeningen gemaakt door de juridisch secretaris.
- Daarna is bepaald dat binnen vier weken uitspraak zal worden gedaan.

4. De grondslag van de tuchtzaak en het verweer (zakelijk weergegeven)

- 4.1. De aanklager heeft op 11 juni 2026 aangifte gedaan tegen beklaagde. De aanklager verwijt beklaagde dat hij de sanctie zoals opgenomen in het door hem op [datum] geaccepteerde schikkingsvoorstel, inhoudende een schorsing van alle lidmaatschapsrechten van de KNZB voor de periode van zes maanden, heeft overtreden door in de periode van [datum] tot [datum] (de datum waarop de sanctie door de internationale zwemfederatie World Aquatics is overgenomen) twee KNZB-leden, t.w. [lid 1] en [lid 2], te coachen, te trainen en/of te begeleiden.
- 4.2. De aanklager is van mening dat beklaagde daarmee artikel 27 lid 2 van het Reglement SI heeft overtreden, dat luidt als volgt:
“De beklaagde, andere leden en organen van de sportbond zijn verplicht hun medewerking aan de tenuitvoerlegging van een straf te verlenen. Het daarmee in gebreke blijven levert een overtreding op die wordt behandeld door een andere kamer van de tuchtcommissie.”
- 4.3. De aanklager betoogt dat een beklaagde op grond van artikel 24 lid 5 van het Reglement SI gedurende de schorsing geen functie mag uitoefenen ‘in verband met de sportbond’. Daarvan is sprake als er een voldoende concrete nauwe relatie bestaat met de sport waarvan de bevordering tot de doelstelling van de desbetreffende sport behoort. Dat is wat de aanklager betreft het geval als er, zoals hier, door vooraanstaande KNZB-leden wordt getraind en wordt deelgenomen aan zwemwedstrijden en de beklaagde daarbij als trainer/coach optreedt, ook als deze activiteiten vanuit [land] onder auspiciën van de [buitenlandse sportbond] dan wel de [buitenlandse sportbond] plaatsvinden. De opgelegde sanctie is bedoeld ter bescherming van alle bondsleden en beoogt daarmee ook KNZB-leden die elders trainen te beschermen.
- 4.4. Volgens de aanklager is niet gebleken dat beklaagde bewust zijn sanctie heeft overtreden, maar wel dat hij onzorgvuldig heeft gehandeld door na te laten bij de aanklager van het ISR - die als bevoegd orgaan de sanctie heeft opgelegd - na te vragen wat daarvan de reikwijdte was indien dat voor hem niet duidelijk was. Zij acht het daarom redelijk dat beklaagde alsnog een functie-uitsluiting krijgt opgelegd voor dezelfde periode als de periode waarin hij de sanctie heeft overtreden, te weten van [datum] tot en met [datum].
- 4.5. Gezien de ernst van de overtreding en de genoemde feiten en omstandigheden acht de aanklager onderstaande sanctie passend en geboden in het belang van het creëren van een veilige sportomgeving:
 - Een verbod tot het uitoefenen van de functie van trainer/begeleider (in de breedste zin van het woord) in verband van de KNZB voor de duur van twee (2) maanden.
- 4.6. Beklaagde stelt in zijn verweerschrift voorop dat de Kamer Seksuele Intimidatie niet bevoegd is om van de aangifte kennis te nemen, en dat de aanklager niet-ontvankelijk is om de aangifte bij deze kamer aanhangig te maken, omdat de hem verweten gedraging – het vermeend niet volledig naleven van de tenuitvoerlegging van een eerder opgelegde sanctie – geen seksuele intimidatie betreft, maar een zelfstandige overtreding die uitdrukkelijk moet worden behandeld door ‘een andere kamer van de tuchtcommissie’, t.w. de Kamer Algemeen Tuchtrecht.

- 4.7. Als inhoudelijk verweer voert beklaagde aan dat hij de hem opgelegde sanctie niet heeft overtreden, omdat de trainingen die hij gaf (tot het moment dat de sanctie door World Aquatics was overgenomen) plaatsvonden zonder financiering, opdracht of welke bemoeienis van de KNZB dan ook. Beklaagde wijst erop dat dit ook het eigen standpunt van de KNZB is en dat de aanklager, die namens de KNZB handelt, aan besluiten en overeenkomsten van de KNZB gebonden is en daarom geen ruimte toekomt in deze nog een eigen afweging te maken (op instigatie van de echtgenoot van de oorspronkelijke meldster). Beklaagde weerspreekt het standpunt van de aanklager dat 'in verband van de KNZB' ook ziet op activiteiten buiten de KNZB-structuur, indien en zodra daarbij KNZB-leden zijn betrokken, omdat de aanklager daarmee het tuchtrecht buiten de reikwijdte van het verenigingsrecht trekt. De schikking zoals deze door de aanklager wordt uitgelegd, zou ook verplichtingen inhouden voor leden die daarbij niet betrokken zijn en daarvoor bestaat geen wettelijke of statutaire grondslag, aldus beklaagde.
- 4.8. Zo de tuchtcommissie van oordeel is, dat beklaagde de opgelegde sanctie heeft overtreden door de eerste twee maanden van de opgelegde schorsing de twee Nederlandse zwimmers te blijven trainen, dan is dat volstrekt te goeder trouw geschied en kan de overtreding hem niet worden verweten, zodat het opleggen van een aanvullende sanctie niet past. De KNZB heeft immers zowel voor als na acceptatie van het schikkingsvoorstel de gerechtvaardigde verwachting gewekt dat hij de beide sporters onder de vlag van de [buitenlandse sportbond] kon blijven trainen en dat juist dit standpunt voor hem redengevend is geweest om met het schikkingsvoorstel akkoord te gaan. Beklaagde bestrijdt het argument van de aanklager dat hij zelf meer onderzoek had moeten doen naar de reikwijdte van de sanctie, omdat hij meent te mogen afgaan op de uitspraken van de KNZB daarover. Hij hoefde niet te bevroeden dat de uitleg van de KNZB haaks staat op de zienswijze van de aanklager.
- 4.9. Beklaagde verzoekt daarom hem vrij te spreken dan wel geen (aanvullende) sanctie op te leggen, met bepaling dat de kosten van de procedure, aan zijn zijde voorlopig begroot op € 10.000,-, op de voet van artikel 25 lid 11 en 12 van het Reglement SI voor rekening komen van de KNZB.

5. De beoordeling door de tuchtcommissie

Bevoegdheid en ontvankelijkheid

- 5.1. Beklaagde is geregistreerd als lid van de KNZB en was dat toen de hem verweten gedragingen zijn begaan. Op grond van de statuten van de KNZB worden overtredingen met betrekking tot seksuele intimidatie berecht door de tuchtcommissie en de commissie van beroep van het ISR met inachtneming van het Reglement SI. Beklaagde wordt verweten artikel 27 lid 2 Reglement SI te hebben overtreden. Daarin is bepaald dat de beklaagde, andere leden en organen van de sportbond verplicht zijn hun medewerking aan de tenuitvoerlegging van een straf te verlenen en dat het daarmee in gebreke blijven een overtreding oplevert die wordt behandeld door een andere kamer van de tuchtcommissie. Met toepassing van dit artikel heeft de tuchtcommissie beslist dat de zaak wordt behandeld door de kamer Algemeen Tuchtrecht volgens het Reglement Algemeen Tuchtrecht versie 1 juni 2025 (hierna: Reglement AT). De tuchtcommissie verklaart zich dan ook bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

- 5.2. De tuchtcommissie stelt vast dat de aangifte voldoet aan de eisen die daaraan in het Reglement AT worden gesteld en de aanklager in haar aangifte kan worden ontvangen. Er zijn ook geen formele bezwaren die aan behandeling van de tuchtzaak door de tuchtcommissie in de weg staan.

Inhoudelijke beoordeling

- 5.3. Beoordeeld moet worden of de aan beklaagde verweten gedragingen in tuchtrechtelijke zin bewezen kunnen worden en een overtreding van het Reglement AT opleveren. Op grond van artikel 15 lid 4 Reglement AT moet de tuchtcommissie op grond van de vastgestelde feiten en omstandigheden beoordelen of het voldoende aannemelijk is dat de beklaagde de overtreding heeft begaan.
- 5.4. Beklaagde wordt verweten dat hij de op hem van toepassing zijnde schorsing uit het lidmaatschap van de KNZB heeft overtreden door tijdens de schorsing in [land] twee Nederlandse KNZB-leden te coachen, te trainen en/of te begeleiden.
- 5.5. De tuchtcommissie stelt voorop dat een aan een beklaagde op te leggen sanctie duidelijk moet zijn om effectief te zijn en de rechtszekerheid te waarborgen. De norm moet dermate precies zijn geformuleerd dat een beklaagde, zo nodig na advies, erdoor in staat wordt gesteld om in de gegeven omstandigheden in redelijke mate te voorzien welke gevolgen een bepaalde handeling kan hebben en om handhaving door de sportbond die daarmee is belast op effectieve wijze mogelijk te maken.
- 5.6. De door beklaagde bij wege van schikkingsvoorstel geaccepteerde sanctie luidt woordelijk:
- *Een schorsing van alle lidmaatschapsrechten van de KNZB, voor de periode van zes (6) maanden.*
- Gedurende een schorsing mag u geen functie en lidmaatschapsrechten uitoefenen, noch deelnemen aan activiteiten van de sportbond.*
- 5.7. De tuchtcommissie begrijpt de aanklager aldus dat zij met het (tijdelijke) verbod een functie uit te oefenen voor ogen heeft, dat dit verbod zich uitstrekt tot activiteiten 'in verband met' de zwembond, waarvan ook sprake is als daar sporters bij betrokken zijn die lid zijn van de KNZB en - in dit geval - beschikbaar zijn voor team NL en trainingen volgen mede als voorbereiding op toernooien waarop de sporters voor Nederland beogen uit te komen. Bij deze uitleg sluit het argument van de aanklager aan dat het doel van een op te leggen sanctie is het bevorderen van een veilige sport en het beschermen van sporters die lid zijn van de sportbond, ongeacht waar zij hun trainingen hebben. Met de aanklager is de tuchtcommissie van oordeel dat het onder omstandigheden noodzakelijk kan zijn de sanctiebepaling (wat) ruimer te trekken om effectief te kunnen zijn en ondermijning daarvan tegen te gaan.

- 5.8. In het onderhavige geval is de tuchtcommissie echter van oordeel dat de bedoeling van de aanklager onvoldoende in de gekozen bewoordingen tot uitdrukking is gebracht. Onvoldoende duidelijk is wat onder 'schorsing van alle lidmaatschapsrechten van de KNZB' precies moet worden verstaan en wat daar wel onder valt en wat niet. De toelichting dat beklaagde gedurende de schorsing 'geen functie mag uitoefenen of deelnemen aan activiteiten van de sportbond' geeft die duidelijkheid evenmin. Uit deze formulering valt niet buiten redelijke twijfel de gevolgtrekking te verbinden, dat het beklaagde niet is toegestaan om in dienst van een buitenlandse sportbond ([buitenlandse sportbond]) - buiten de KNZB om - training te geven aan sporters in het geval deze sporters (tevens) lid zijn van de KNZB. De beklaagde heeft dan ook in redelijkheid kunnen aannemen dat het trainen van twee zwimmers die (tevens) lid zijn van de KNZB en (ook) voor Nederland uitkomen, onder de vlag van de [buitenlandse sportbond] buiten de reikwijdte viel van de hem opgelegde sanctie.
- 5.9. Op grond van dit alles komt de tuchtcommissie tot het oordeel dat beklaagde niet in gebreke is gebleven om zijn medewerking te verlenen aan de hem opgelegde sanctie. Er is geen grond om het opleggen van een nadere, aanvullende sanctie te kunnen rechtvaardigen. De tuchtcommissie zal beklaagde daarom vrijspreken.

6. De kostenveroordeling

- 6.1. De tuchtcommissie ziet geen aanleiding om af te wijken van de in artikel 24 lid 1 Reglement AT genoemde hoofdregel dat aan de behandeling van de tuchtzaak verbonden kosten ten laste komen van de sportbond. Deze kosten zien op de behandeling van de zaak. Kosten van rechtsbijstand vallen hier niet onder, zodat het verzoek van beklaagde om de KNZB te veroordelen tot vergoeding van zijn kosten (tot een bedrag van € 10.000,-) niet voor toewijzing in aanmerking komt.
- 6.2. De kosten van deze tuchtprocedure bedragen in totaal € 500,- en bestaan voornamelijk uit kosten van bijstand van het ambtelijk en juridisch secretariaat.

7. De uitspraak

De tuchtcommissie:

- verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- verklaart de aanklager ontvankelijk in haar aangifte;
- spreekt beklaagde vrij;
- stelt de kosten van de behandeling van deze zaak vast op een bedrag van € 500,- en bepaalt dat deze kosten ten laste komen van de KNZB.

8. Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie

De aanklager en beklaagde kunnen tegen deze uitspraak beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. De beroepstermijn bedraagt vier weken na de datum van ontvangst van de uitspraak. Het beroep dient schriftelijk en gemotiveerd te worden ingediend.

Hilversum, 17 september 2026

mr. G. Eelsing
(voorzitter)

mr. M. van de Glind
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: