

# Uitspraak T 2026002/2026-66-01

tuchtcommissie seksuele intimidatie



Kamer : **seksuele intimidatie**  
Leden van de kamer  
(kamervoorzitter) : mr. F.G. Bauduin  
(lid) : mr. W. Boshuis  
(lid) : drs. M.K. ter Beek  
(juridisch secretaris) : mr. A.M. Heiner  
Zaaknummer : **T 2026002/2026-66-01**

In de zaak van:

1. **Beklaagde**

Naam : [beklaagde]  
Lid van de sportbond : De Koninklijke Nederlandse Zwembond (hierna: KNZB)

2. **Appellante** : [appellante]

3. **Aanklager** : mr. M.H.A. Paapen

4. **De procedure**

- Op 15 november 2025 is er door [naam melder], [functie bij vereniging 1] van [naam vereniging 1], (hierna: Vereniging) namens de Vereniging een melding gedaan bij het ISR van een mogelijke overtreding van het Reglement Seksuele Intimidatie april 2019 (hierna: Reglement SI).
- De melding zag op een gedraging gepleegd door de [beklaagde] (hierna: beklagde) tijdens een waterpolowedstrijd tussen de Vereniging en [naam vereniging 2], de vereniging van beklagde. Het betrof een wedstrijd op [datum], gemengd onder de 16 jaar. Er zou sprake zijn van grensoverschrijdend gedrag inhoudende dat beklagde, het slachtoffer tijdens de wedstrijd in haar bil heeft geknepen.
- Bij de melding zijn stukken gevoegd die onderdeel uitmaken van het onderzoeksdossier.
- Op basis van dit onderzoeksdossier heeft de aanklager besloten de zaak te seponeren en is op 8 januari 2026 een sepotbeslissing uitgestuurd.
- Bij e-mail van 11 januari 2026 heeft [appellante], moeder van het minderjarige slachtoffer, beroep aangetekend tegen de sepotbeslissing.
- De aanklager heeft op 11 februari 2026 op het beroep gereageerd.
- De aanklager heeft het dossier aan de tuchtcommissie toegestuurd.
- Op 30 maart 2026 heeft de mondelinge behandeling plaatsgevonden. Daarbij waren, naast de tuchtcommissie en de juridisch secretaris, aanwezig: [appellante], mr. M.H.A. Paapen (de aanklager), mr. L.B.T. Pakos (casemanager bij het ISR), en als toehoorders, [toehoorder 1] ([functie bij naam vereniging 1]), [toehoorder 2] (partner van [appellante]) en de heer P. ten Hove (Integriteitsmanager van de KNZB).

- Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht, waarna is bepaald dat uitspraak gedaan zal worden.

5. **Het geschil (de melding, de sepotbeslissing, het beroep en het verweer van de aanklager)**

*De melding*

- 5.1. Op 15 november 2025 is melding gedaan van mogelijk grensoverschrijdend gedrag door beklaagde. Beklaagde zou tijdens een waterpolowedstrijd gemengd onder de 16 een vrouwelijke zwemster van een andere vereniging in haar bil hebben geknepen.

*De sepotbeslissing*

- 5.2. Op basis van het onderzoeksdossier is de aanklager van oordeel dat niet aannemelijk is geworden dat beklaagde een overtreding van het Reglement SI heeft begaan. Een verder tuchtrechtelijk onderzoek wordt door de aanklager niet als opportuun gezien. Daarbij is van belang dat er naar aanleiding van de gedraging een gesprek is geweest tussen de beide verenigingen en dat met beklaagde de zaak is besproken en hij de volgende wedstrijd niet mee zou doen. Verder is meegewogen dat beklaagde nog een relatief jonge leeftijd heeft (14 jaar) en hij gelet op deze leeftijd minder goed in staat kan worden geacht de consequenties van handelingen en uitlatingen te overzien. De aanklager is in het licht van alle omstandigheden van oordeel dat de vereniging van beklaagde adequaat heeft gehandeld en een aanvullend tuchtrechtelijk onderzoek in het belang van een eerlijk en veilig sportklimaat niet gewenst is.

*Het beroep van appellante*

- 5.3. Appellante heeft in het beroepschrift haar bezwaren tegen de sepotbeslissing uiteengezet. Haar bezwaar komt er – kort gezegd – op neer dat bij het maken van een keuze van de aanklager om over te gaan tot een sepotbeslissing onvoldoende rekening is gehouden met de positie van het slachtoffer. Er is wel degelijk sprake van een erkenning van beklaagde van fysiek grensoverschrijdend gedrag ook al heeft hij verklaard niet meer te weten waar hij het slachtoffer heeft geknepen. Het gedrag heeft bij het slachtoffer geleid tot emotionele en sociale gevolgen. De jonge leeftijd van beklaagde pleit juist voor een inhoudelijke behandeling van de melding omdat dit past binnen het normstellende en preventieve karakter van het tuchtrecht. Appellante verzoekt dan ook de sepotbeslissing te verwerpen.

*Het verweer van de aanklager*

- 5.4. De aanklager heeft op het beroepschrift gereageerd. De aanklager stelt dat niet kan worden vastgesteld dat i) het onderzoek onvolledig of onzorgvuldig is geweest; of dat ii) de sepotbeslissing onvoldoende is gemotiveerd; of iii) dat de aanklager binnen de haar gegeven beoordelingsvrijheid in redelijkheid niet tot de sepotbeslissing had kunnen komen. De aanklager heeft verzocht om het beroep ongegrond te verklaren en de sepotbeslissing te bekrachtigen.
- 5.5. Op de stellingen en verweren van partijen zal hierna, voor zover van belang, nader worden ingegaan.

## 6. De beoordeling door de tuchtcommissie

### *Bevoegdheid*

- 6.1. Beklaagde is lid van de KNZB. Krachtens de statuten van de KNZB worden overtredingen inzake seksuele intimidatie berecht door de tuchtcommissie en de commissie van beroep van het ISR, met inachtneming van het Reglement SI. Deze aan het ISR overgedragen bevoegdheid is bij overeenkomst tussen de KNZB en het ISR nader geformaliseerd. De tuchtcommissie verklaart zich dan ook bevoegd om van de onderhavige zaak kennis te nemen.

### *Ontvankelijkheid*

- 6.2. Appellante kan als wettelijke vertegenwoordiger van een minderjarig slachtoffer worden aangemerkt als rechtstreeks belanghebbende in de zin van artikel 18 lid 1 van het Reglement SI. Appellante heeft met haar beroepschrift van 11 januari 2026 tijdig tegen de sepotbeslissing van 8 januari 2026 beroep ingesteld. Appellante is dus ontvankelijk.

### *Toetsingskader*

- 6.3. De aanklager kan een zaak op grond van artikel 18 van het Reglement SI gemotiveerd seponeren. In deze zaak moet beoordeeld worden of de sepotbeslissing van de aanklager van 8 januari 2026, als gevolg van het door appellante ingestelde beroep, op grond van artikel 18 lid 2 of lid 3 van het Reglement SI, gehandhaafd of verworpen moet worden.
- 6.4. De tuchtcommissie stelt bij de beoordeling voorop dat de aanklager en de eventueel ingestelde onderzoekscommissie bij de inrichting en uitvoering van hun taken en werkzaamheden, een ruime mate van vrijheid hebben. Daarnaast dient het dossier voldoende aanwijzingen te bevatten dat de tuchtrechter aan wie de zaak zou moeten worden voorgelegd, tot een veroordeling wegens overtreding van het toepasselijke tuchtreglement door beklaagde kan komen. De aanklager dient hieromtrent een eigen afweging te maken, maar is ook op beleidsmatige gronden bevoegd van tuchtrechtelijke vervolging af te zien (het zogenoemde opportuniteitsbeginsel). Gelet op dit alles past bij de beoordeling door de tuchtcommissie terughoudendheid.

### *De sepotbeslissing blijft gehandhaafd*

- 6.5. Rekening houdend met bovenstaand toetsingskader, komt de tuchtcommissie tot het oordeel dat de sepotbeslissing gehandhaafd moet blijven. Dat wordt hierna toegelicht.

Appellante voert aan dat de sepotbeslissing onvoldoende zorgvuldig tot stand is gekomen, waarbij er geen rekening is gehouden met de belangen van het slachtoffer en er juist een signaal uit moet gaan naar ook jonge sporters dat grensoverschrijdend gedrag binnen de sport dient te worden bestraft. Aanvullend onderzoek is nodig en in het belang van een eerlijk en veilig sportklimaat. De tuchtcommissie is echter met de aanklager van oordeel dat in deze zaak, in aanmerking genomen de ernst van de verweten gedraging die plaats zou hebben gevonden tijdens een waterpolowedstrijd, de jonge leeftijd van beklaagde en het slachtoffer, gevoegd bij de door de vereniging van beklaagde genomen passende en tijdige maatregelen, de aanklager in redelijkheid tot de sepotbeslissing heeft kunnen komen. Dit laat onverlet dat de tuchtcommissie van oordeel is dat de handeling van het opzettelijk in de bil knijpen van een medesporter met of zonder seksuele connotatie niet past binnen enige sport en derhalve ook niet binnen het waterpolo.

7. **De kostenveroordeling**

De tuchtcommissie ziet geen aanleiding om af te wijken van de in artikel 25 lid 11 van het Tuchtreglement SI genoemde hoofdregel dat aan de behandeling van de tuchtzaak verbonden kosten ten laste komen van de sportbond. De kosten van deze tuchtprocedure bedragen in totaal € 500,- en bestaan voornamelijk uit kosten van bijstand van het ambtelijk en juridisch secretariaat.

8. **De uitspraak**

De tuchtcommissie:

- handhaaft het sepot;
- veroordeelt de KNZB in de kosten van de behandeling van de zaak, vastgesteld op € 500,-.

9. **Beroep**

Tegen deze uitspraak van de tuchtcommissie is op grond van het bepaalde in artikel 18 lid 2 van het Reglement SI geen beroep mogelijk.

Hilversum, 1-5-2026

mr. F.G. Bauduin  
(kamervoorzitter)

mr. A.M. Heiner  
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:  
Paraaf ambtelijk secretaris: