

Uitspraak T 2025004/2025-66-01

tuchtcommissie seksuele intimidatie



UITSPRAAK VAN DE TUCHTCOMMISSIE

Kamer : Seksuele intimidatie
Leden van de kamer
(kamervoorzitter) : de heer mr. J. Knol
(lid) : mevrouw mr. C.W.H. Houg
(lid) : de heer mr. F.J. Koningsveld
(juridisch secretaris) : de heer mr. M. Kaemingk
Zaaknummer : T 2025004/2025-66-01

In de zaak van:

1. **Appellant**

Naam : [appellant]
Adres : [adres]
PC/Gemeente : [woonplaats]
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Zwembond
Gemachtigde: : mr. ing. M.R.P. Ossentjuk

2. **Aanklager** : mr. P. Berden

3. **De procedure**

- Op 9 oktober 2024 heeft [melder] (hierna: melder) bij het Instituut Sportrechtspraak (hierna: ISR) melding gedaan van mogelijk grensoverschrijdend gedrag door appellant op 5 oktober 2024.
- De aanklager heeft de melding onderzocht en op basis van zijn bevindingen besloten om de zaak te seponeren. De sepotbeslissing van 30 januari 2025 is aan appellant verstuurd.
- Op 5 februari 2025 heeft appellant tegen de sepotbeslissing beroep aangetekend en daarbij twee bijlagen overgelegd.
- De aanklager heeft op 25 februari 2025 op het beroep gereageerd en daarbij productie 1 tot en met 7 overgelegd.
- Per brief van 14 maart 2025 is appellant uitgenodigd voor de mondelinge behandeling van 9 april 2025. Appellant heeft op 4 april 2025 voorgesteld dat een extra schriftelijke ronde wordt ingelast en de zaak vervolgens schriftelijk wordt afgedaan. Het ISR heeft appellant op 8 april 2025 bericht dat de procedure niet voorziet in de mogelijkheid van een extra schriftelijke ronde. Daarop heeft appellant het ISR laten weten dat hij niet op de mondelinge behandeling zal verschijnen. De aanklager heeft daaropvolgend aangegeven ermee in te stemmen dat de zaak schriftelijk wordt afgedaan.
- De tuchtcommissie heeft de zaak schriftelijk behandeld.

4. **Het geschil (de melding, het sepotbesluit, het beroep en het verweer van de aanklager)**

De melding

- 4.1. De door melder op 9 oktober 2024 gedane melding komt erop neer dat appelland zich op [datum] niet gewenst/gepast c.q. grensoverschrijdend heeft gedragen door [slachtoffer] (hierna: slachtoffer) van achter vast te pakken aan haar buik en haar omhoog te tillen.

De sepotbeslissing

- 4.2. De aanklager heeft de melding onderzocht en in dat kader gesproken met slachtoffer, appelland en getuigen [getuige 1] en [getuige 2]. Na afronding van het onderzoek heeft de aanklager besloten om de zaak te seponeren. De aanklager is van mening dat er sprake is van een lichte overtreding van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie van 1 april 2019 (hierna: het Tuchtreglement), maar dat de overtreding geen sanctie rechtvaardigt. De aanklager komt tot die conclusie, omdat appelland direct na het incident heeft ingezien dat zijn gedrag ongepast was en dat ook direct heeft laten blijken.

Het beroepschrift

- 4.3. Appelland heeft in zijn beroepschrift bezwaren tegen de sepotbeslissing uiteengezet. In de kern komen deze erop neer dat er onvolledig en onzorgvuldig onderzoek heeft plaatsgevonden. Appelland concludeert dat de aanklager na onderzoek had moeten constateren dat melder niet-ontvankelijk was, dan wel dat aanklager had moeten seponeren op grond van het ontbreken van enige vorm van bewijs van seksuele intimidatie. Appelland verzoekt de tuchtcommissie daarom dat *“het sepot, met wijziging van de grond: in het ontbreken van bewijs, zal worden gehandhaafd.”*.

Het verweer van de aanklager

- 4.4. De aanklager heeft op het beroepschrift gereageerd en geconcludeerd tot (primair) niet-ontvankelijkheid van appelland en (subsidiar) ongegrondverklaring van het beroep, beide met bekrachtiging van de sepotbeslissing.
- 4.5. Op de stellingen en verweren van partijen zal hierna, voor zover van belang, nader worden ingegaan.

5. **Beoordeling door de tuchtcommissie**

Ontvankelijkheid

- 5.1. De aanklager kan een zaak op grond van artikel 18 lid 1 van het Tuchtreglement gemotiveerd seponeren. Het sepot is de beslissing van de aanklager om een beklagde niet verder tuchtrechtelijk te vervolgen. De aanklager heeft binnen de hem toekomende beoordelingsvrijheid (die zich kenmerkt door het opportuniteitsbeginsel) de bevoegdheid om een eigen afweging te maken over eventuele tuchtrechtelijke vervolging.

5.2. Tegen de sepotbeslissing kan een rechtstreeks belanghebbende in beroep. De tuchtcommissie heeft dan twee mogelijkheden: het sepot handhaven of het sepot verwerpen en de zaak teruggeven aan de aanklager. Appellant heeft in deze zaak weliswaar beroep aangetekend tegen de sepotbeslissing, maar feitelijk wil hij niet in beroep tegen de genomen beslissing. Immers, appellant verzoekt de tuchtcommissie het sepot te handhaven. Appellant is het niet eens met de (reden van) totstandkoming van het sepotbesluit en verzoekt daarom de grond van het sepot te wijzigen. Die mogelijkheid biedt het Tuchtreglement echter niet en druipt bovendien in tegen de vrijheid die de aanklager heeft bij het nemen van een sepotbeslissing na afronding van de onderzoeksfase. De tuchtcommissie is daarom van oordeel dat appellant niet-ontvankelijk is in zijn beroep.

De kostenveroordeling

5.3. De kostenveroordeling is geregeld in artikel 25 lid 11 van het Tuchtreglement. De tuchtcommissie ziet geen aanleiding om af te wijken van de daarin neergelegde hoofdregel. De kosten van deze procedure, die met name bestaan uit de kosten van bijstand van het ambtelijk en juridisch secretariaat van het ISR, komen daarom voor rekening van de KNZB en worden vastgesteld op € 500,-.

6. **Uitspraak**

De tuchtcommissie:

- 6.1. verklaart appellant niet-ontvankelijk in zijn beroep tegen de sepotbeslissing van 30 januari 2025;
- 6.2. stelt de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten vast op € 500,- en bepaalt dat deze kosten ten laste komen van de KNZB.

Hilversum, 6 mei 2025

mr. J. Knol
(kamervoorzitter)

mr. M. Kaemingk
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: