

Uitspraak B 2024009/2024-66-01

commissie van beroep seksuele intimidatie



Kamer : Seksuele intimidatie
Leden van de kamer
(kamervoorzitter) : mr. drs. H.P.M. Kester
(lid) : mr. F.J. Wiarda
(lid) : mr. drs. N.M. Nierop
Juridisch secretaris : mr. A.M. Heiner
Zaaknummer : **B 2024009/2024-66-01**

In de zaak van:

1. Beklaagde in hoger beroep

Naam : [beklaagde]
Adres : [adres]
PC/Gemeente : [woonplaats]
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Zwembond

2. Aangever in eerste aanleg

Naam sportbond : Koninklijke Nederlandse Zwembond (hierna: KNZB)
gevestigd te : Nieuwegein

3. Aanklager : mr. M.H.A. Paapen

4. De procedure

- Op 28 mei 2024 is tegen [beklaagde] (hierna: [beklaagde]) door de aanklager van het ISR namens de KNZB aangifte gedaan van een overtreding van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie (hierna: Reglement SI) vanwege seksueel grensoverschrijdend gedrag. Bij de aangifte waren gevoegd 10 bijlagen, te weten het meldingsformulier d.d. 25 februari 2024, diverse gespreksverslagen van melder en slachtoffers, de aanzeggingsbrief, het schikkingsvoorstel d.d. 14 mei 2024 en de afwijzing schikkingsvoorstel van [beklaagde] d.d. 21 mei 2024.
- De kamer seksuele intimidatie van de tuchtcommissie van ISR heeft de aangifte behandeld, beklaagde heeft een verweerschrift ingediend, er is een mondelinge behandeling geweest op 4 september 2024 en op 27 september 2024 heeft de tuchtcommissie als volgt uitspraak gedaan:
De tuchtcommissie
 - o verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
 - o verklaart de aanklager ontvankelijk in haar aangifte;
 - o stelt vast dat [beklaagde] zich in zijn hoedanigheid als scheidsrechter schuldig heeft gemaakt aan overtreding van het bepaalde in artikel 6 lid 12 sub i van het Reglement SI;

- legt [beklaagde] een voorwaardelijk verbod op, op het uitoefenen van de functie van scheidsrechter bij de KNZB in de breedste zin van het woord, voor de duur van drie maanden met een proeftijd van twee jaar.
- Bij beroepschrift van 31 oktober 2024, heeft [beklaagde] beroep aangetekend tegen de beslissing van de tuchtcommissie.
- De aanklager heeft een reactie op het beroepschrift ingediend op 22 november 2024.
- Op 13 januari 2025 heeft de mondelinge behandeling plaatsgevonden ten kantore van het ISR te Hilversum. Daarbij waren, naast de commissie van beroep en de juridisch secretaris, de volgende personen aanwezig; [beklaagde] en zijn gemachtigde mr. A.A. Zeeman, de aanklager en mr. A.J. van den Oosterkamp (casemanager) en [toehoorder].
- Ter zitting heeft de gemachtigde van [beklaagde] een verklaring van een getuige overgelegd en een pleitnota ingediend.

5. De aangifte/grondslag van de tuchtzaak in eerste aanleg

5.1 De aanklager heeft op 28 mei 2024 aangifte gedaan van overtreding door [beklaagde] van het Reglement SI die ziet op de volgende gedragingen:

Primair:

- Artikel 6 lid 12 sub i, te weten: De begeleider onthoudt zich van (verbale) seksueel getinte intimiteiten via welk communicatiemiddel dan ook. In het kader van deze norm wordt, doch niet uitsluitend, als een overtreding beschouwd (sub i): grove seksueel getinte opmerkingen, schuine moppen;

Subsidiair:

- Artikel 7 lid 3 sub i, te weten: Met betrekking tot leden, sporters onderling in de sport en binnen de sportbond gelden naast het verbod op seksuele intimidatie onder meer, doch niet uitsluitend, de volgende verboden (sub i): Het uiten van grove seksueel getinte opmerkingen.

6. De beoordeling door de commissie van beroep

6.1 Bevoegdheid en tijdigheid beroep

6.1.1 [beklaagde] is lid van de KNZB. [beklaagde] is tijdig in beroep gekomen tegen de uitspraak van de tuchtcommissie. De commissie van beroep is dan ook bevoegd om kennis te nemen van het beroep.

6.2 Beoordelingskader

6.2.1 Beoordeeld moet worden of de aan [beklaagde] verweten gedraging een overtreding oplevert van het Reglement SI. Voor de vraag of er sprake is van een overtreding zijn medebepalend de opvattingen in de Nederlandse maatschappij met betrekking tot seksuele intimidatie en de gewoonten of gebruiken bij de desbetreffende sportbond ten tijde van de overtreding. Het bewijs van een overtreding is geleverd wanneer voldoende aannemelijk is dat de beklaagde de overtreding heeft begaan.

6.3 Inhoudelijke beoordeling

6.3.1 [beklaagde] is scheidsrechter bij de KNZB en aangewezen om wedstrijden te fluiten bij [club] waar in het [naam zwembad] ([plaats]) de hem verweten gedraging heeft plaatsgevonden op [datum]. Hij kan als zodanig worden aangemerkt als functionaris in de zin van artikel 6 lid 2 van het Reglement SI. Als functionaris dient hij zich te onthouden van seksueel getinte opmerkingen als bedoeld in artikel 6 lid 12 sub i van het Reglement SI.

6.3.2 [beklaagde] wordt verweten dat hij tegen een vrouwelijke coach van het team dat hij moest fluiten een opmerking heeft gemaakt over 'het fluiten van [aantal] natte dames'. Tijdens het onderzoeksgesprek met de onderzoekscommissie van het ISR heeft [beklaagde] op de vraag of hij zich kon herinneren wat hij daarover had gezegd, als volgt verklaard: *"Ik kan me dat heel goed herinneren. Dat is een opmerking die ik wel vaker geplaatst heb. "Ik mag naar [aantal] dames fluiten en op het moment dat ze verkeerd reageren krijgen ze een rode kaart." Ja wat voor [aantal] dames? "Ze liggen allemaal in het water en het zijn allemaal natte dames." Daar zit dus niets verkeerd achter."*

6.3.3 In eerste aanleg en ook in hoger beroep heeft [beklaagde] de hem verweten gedraging erkend. De gewraakte opmerking heeft naar het oordeel van de commissie van beroep onmiskenbaar een dubbelzinnig karakter en mitsdien een seksuele connotatie (duiding). Nu [beklaagde] heeft erkend dat hij de hem verweten gedraging heeft begaan, behoeven de overige verklaringen in het dossier als – mogelijk – (aanvullend) bewijsmiddel geen bespreking meer.

6.3.4 [beklaagde] heeft in hoger beroep zijn verweer in eerste aanleg herhaald inhoudende dat rekening gehouden dient te worden met de feiten en omstandigheden rond het incident. Zo stelt hij dat de gewraakte opmerking geen persoonlijke gerichte seksuele opmerking was, maar geplaatst moet worden in de jolige sfeer die er op dat moment was. Daarbij zijn van de zijde van de slachtoffers ook persoonlijke seksueel getinte opmerkingen over hem gemaakt. Hij ervaart het als discriminatie dat vrouwen wel dergelijke opmerkingen mogen maken en mannen geen algemene opmerkingen mogen maken die niet persoonlijk bedoeld zijn. [beklaagde] zou bovendien jegens het slachtoffer zijn excuses hebben gemaakt en deze excuses zouden zijn geaccepteerd. Een getuige kan dat bevestigen.

6.3.5 De commissie van beroep verwerpt dit verweer en is gelet op de erkenning van [beklaagde] dat hij de verweten gedraging heeft begaan, van oordeel dat is bewezen dat [beklaagde] de gedraging waarvan door de aanklager aangifte is gedaan, heeft begaan en dat [beklaagde] daarvan een tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt.

6.4 Standpunt aanklager

6.4.1 De aanklager verzoekt de commissie van beroep om de uitspraak van de tuchtcommissie te bekrachtigen.

6.5 Strafmaat

6.5.1 De tuchtcommissie heeft in de uitspraak uitvoerig gemotiveerd waarom het de opgelegde tuchtmaatregel passend en geboden acht. Bij de beoordeling van de strafmaat is rekening gehouden met de ernst van de overtreding, de persoon van de beklaagde en de omstandigheden waaronder de overtreding heeft plaatsgevonden. Dit alles overwegend komt de tuchtcommissie tot het oordeel dat een voorwaardelijk verbod op het uitoefenen van de functie van scheidsrechter bij de KNZB in de breedste zin van het woord, voor de duur van drie maanden met een proeftijd van twee jaar passend is.

6.5.2 De commissie van beroep is van oordeel dat [beklaagde] in zijn beroep geen feiten en omstandigheden heeft aangevoerd die tot een andersluidende beslissing zouden moeten leiden.

6.5.3 De commissie van beroep is van oordeel dat van [beklaagde] als (bonds)scheidsrechter verwacht mag worden dat hij extra zorgvuldig is in de omgang met onder meer leden van de bond. Scheidsrechters hebben een sleutelrol bij het zorgdragen voor een veilige en prettige sportomgeving. Leden van de KNZB stellen vertrouwen in scheidsrechters en zij mogen erop vertrouwen dat scheidsrechters eervol en respectvol met hen omgaan.

Uit de (proces)houding van [beklaagde] blijkt dat er bij hem geen sprake is van enig zelfinzicht. Hierdoor wordt de kans op herhaling zeer groot ingeschat.

6.5.4 De commissie van beroep is met de tuchtcommissie van oordeel dat er sprake is van een passende straf. De commissie van beroep ziet ook in hetgeen verder door [beklaagde] is aangevoerd geen reden om tot een ander oordeel te komen dan de tuchtcommissie en zal de uitspraak van de tuchtcommissie daarom bekrachtigen.

7. De kostenveroordeling

- 7.1 De kostenveroordeling is geregeld in artikel lid 25 lid 11 van het Reglement SI. De kosten van de tuchtprocedure in eerste aanleg en de kosten in hoger beroep komen conform de hoofdregel voor rekening van de sportbond. De kosten in hoger beroep worden vastgesteld op een bedrag van € 500,-

8. De uitspraak

De commissie van beroep:

- 8.1 verklaart zich bevoegd om de tuchtzaak in beroep kennis te nemen;
- 8.2 verklaart dat [beklaagde] tijdig in beroep is gekomen;
- 8.3 bekrachtigt de beslissing van de tuchtcommissie in eerste aanleg;
- 8.4 stelt de kosten van de behandeling vast op een bedrag van € 500,- en bepaalt dat deze ten laste komen van de KNZB.

Hilversum, 19 februari 2025

mr. drs. H.P.M. Kester
(kamervoorzitter)

mr. A. M. Heiner
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: