

Uitspraak A 2024001/2024-63-01

arbitragecommissie



**UITSpraak VAN DE ARBITRAGECOMMISSIE
INSTITUUT SPORTRECHTSpraak**

Kamer : **Arbitrage**
Leden van de kamer
(kamervoorzitter) : mr. G. Vrieze
(lid) : mr. N.J. Batelaan
(lid) : mr. B. Korthals Altes
(juridisch secretaris) : mr. M. van de Glind
Zaaknummer : **A 2024001/2024-63-01**

In de zaak van

1. **Verzoekers**

Naam : [verzoeker 1]
Adres : [adres]

Naam : [verzoeker 2]
Adres : [adres]

Naam : [verzoeker 3]
Adres : [adres]

Naam : [verzoeker 4]
Adres : [adres]

Naam : [verzoeker 5]
Adres : [adres]

Allen lid van sportbond : Nederlandse Postduivenhouders Organisatie
Hierna gezamenlijk : Verzoekers
Advocaat : mr. L.J. Krijgsman te Enter

tegen

2. **Verweerster**

Naam : [Verweerster]
Gevestigd in : [vestigingsplaats]
Hierna : [Verweerster]

heeft de arbitragecommissie van het Instituut Sportrechtspraak te Hilversum (hierna: 'ISR') het volgende vonnis gewezen.

3. **De procedure**

- 3.1 Op 2 oktober 2024 is bij het ISR een (ongedateerd) verzoekschrift tot arbitrage met bijlagen 1 en 2 van Verzoekers binnengekomen.
- 3.2 Op 23 oktober 2024 heeft [Verweerster] een verweerschrift bij het ISR ingediend voorzien van een bijlage.
- 3.3 Bij brief van 15 november 2024 hebben Verzoekers en [Verweerster] een oproep ontvangen voor de mondelinge behandeling op 2 december 2024 met het verzoek om hun komst te bevestigen en de na(a)m(en) van eventuele getuigen door te geven.
- 3.4 Bij e-mail van 26 november 2024 heeft mr. L.J. Krijgsman namens Verzoekers nadere producties, genummerd 3 tot en met 21 ingediend en bij e-mail van 27 november 2024 een nadere productie 22.
- 3.5 Vervolgens heeft op 2 december 2024 de mondelinge behandeling plaatsgevonden ten kantore van het ISR te Hilversum. Daarbij waren, naast de arbitragecommissie en de juridisch secretaris, aanwezig:
- i. Namens Verzoekers:
 - [verzoeker 1];
 - [verzoeker 2];
 - [verzoeker 3];
 - [verzoeker 4];
 - mr. L.J. Krijgsman;
 - ii. Namens [Verweerster]:
 - [vertegenwoordiger 1], voorzitter;
 - [vertegenwoordiger 2], penningmeester;
 - [vertegenwoordiger 3].

Ter gelegenheid van de mondelinge behandeling hebben Verzoekers nog nadere producties 23 tot en met 26 in het geding gebracht. [Verweerster] heeft tijdens de mondelinge behandeling 5 bijlagen overgelegd. Deze stukken zijn met elkaar en de arbitragecommissie gedeeld en worden – nu partijen daar over en weer geen bezwaar tegen hebben gemaakt - tot de gedingstukken toegelaten.

- 3.6 Van de mondelinge behandeling zijn aantekeningen gemaakt door de juridisch secretaris.
- 3.7 Vervolgens is vonnis bepaald.

4. **Feiten**

4.1 De Nederlandse Postduivenhouders Organisatie (hierna: NPO) is een sportbond die zich ten doel stelt het bevorderen en doen bevorderen van de postduivenliefhebberij in al haar verschijningsvormen en de wedstrijdsport met postduiven in de ruimste zin van het woord. Zij tracht dit doel onder meer te bereiken door het organiseren, uitschrijven en aanmoedigen van wedstrijden. NPO kent - ingevolge artikel 5 van haar Statuten - Leden Afdelingen, Leden Basisverenigingen, Basisleden, Jeugdleden, Ereleden, Leden van Verdienste en Begunstigers.

4.2 [Verweerster] is een vereniging die zich met name bezighoudt met het organiseren van internationale- en interprovinciale wedvluchten, het organiseren van competities die samenhangen met deze vluchten en het organiseren van een jaarlijkse huldiging.

4.3 [Verweerster] is geen lid van de NPO. Over de organisatie van internationale- en interprovinciale wedvluchten en/of competities is in artikel 36 van het Huishoudelijk Reglement van de NPO als volgt bepaald:

"1. De rechtspersoon die zich bezighoudt met de organisatie van de in het volgend lid genoemde internationale / interprovinciale wedvluchten is [Verweerster].

2. Aan [Verweerster] is door Bestuur NPO goedkeuring verleend tot de organisatie van zeven internationale wedvluchten.

3. Uitbreiding van deze wedvluchten behoeft goedkeuring van Bestuur NPO.

4. [Verweerster] kan aan bovengenoemde wedvluchten competities verbinden.

5. Bij de internationale en interprovinciale wedvluchten kunnen aanvullende wedvluchtbepalingen van het organiserende land van toepassing zijn. Voor het overige zijn Statuten en Reglementen NPO van toepassing.

6. Jaarlijks zal er tenminste één overleg plaatsvinden tussen Bestuur N.P.O en Bestuur [Verweerster] teneinde te komen tot een goede samenwerking en afstemming van de internationale wedvluchten en de daarmee samenhangende organisatie."

4.4 In haar [naam periodiek] heeft [Verweerster] "Algemene en aanvullende regels [Verweerster] Wedvluchten" gepubliceerd. Daarin is - voor zover hier van belang - het volgende bepaald:

"Om de uitslagen van de wedvluchten correct te kunnen afwerken en de reclames te beperken zijn er regels voor deelname aan de wedvluchten:

1. *Het [Verweerster] spel is altijd primair en wordt vervolgen op de [Verweerster] poulebrief, welke in dit periodiek is afgebeeld, waarbij tevens de uitleg van het poulesysteem. De poulebrieven zijn voor alle wedvluchten in het inkorflokaal aanwezig. (...)*

8. *[Verweerster] stelt per wedvlucht diverse ereprijzen ter beschikking, welke worden uitgereikt tijdens de [evenement]. (...)*
 12. *Aansprakelijkheidsstelling van de [Verweerster] en haar medewerkers is uitgesloten.*
 13. *Door deelname doet de deelnemer(s) afstand van het recht (rechts)vorderingen tot schadevergoeding tegen [Verweerster] en tegen medewerkers van [Verweerster] aanhangig te maken.*
 14. *Voor de [Verweerster] wedvlucht uitslagen zijn de internationale neutralisatietijden van toepassing.*
 15. *Door deelname aan onze wedvluchten gaat de liefhebber akkoord met alle voorgeschreven aanvullende reglementeringen van [Verweerster] op het N.P.O. wedvluchtreglement met aanvullende eisen [Verweerster] conform c.q. KBDB.*
 16. *De [naam rekenmethodiek] verbeterde versie, wordt toegepast voor alle wedvluchten van [Verweerster]. (...)*
 18. *De reglementen en condities zoals vermeld zijn van toepassing.*
 19. *De liefhebbers welke deelnemen aan [Verweerster]-wedvluchten conformeren zich met de door [Verweerster] vastgelegde aanpassingen en/of voorwaarden. Reclamaties in deze worden dan ook niet geaccepteerd."*
- 4.5 Op [datum wedvlucht] heeft [Verweerster] de wedvlucht [wedvlucht] georganiseerd, waaraan Verzoekers hebben deelgenomen. Voor de vaststelling van de uitslag van deze wedvlucht heeft [Verweerster] overeenkomstig artikel 16 van de onder 4.4 genoemde Algemene en aanvullende regels [Verweerster] Wedvluchten de rekenmethodiek [naam rekenmethodiek] toegepast.
- 4.6 Op [datum] hebben verschillende Verzoekers, namelijk [verzoeker 3] en [verzoeker 4], en twee inkorfcentra bij [Verweerster] gereclameerd over de voorlopige uitslag van de wedvlucht [wedvlucht]. Zij hebben verzocht om de uitslag opnieuw te berekenen overeenkomstig het Wedvluchtreglement van de NPO en hun duiven opnieuw te klasseren op een reglementair juiste wijze. Aan dit verzoek heeft het bestuur van [Verweerster] niet voldaan.
- 4.7 [Verweerster] heeft de definitieve uitslag op [publicatiedatum] op haar website gepubliceerd.
- 4.8 De aanklager bij de tuchtcommissie van ISR heeft een eerdere klacht van Verzoekers op 30 augustus 2024 geseponneerd; het verzoek aan de arbitragecommissie is niet binnen de voor dit sepot geldende beroepstermijn binnengekomen.
5. **De vordering en grondslag, zakelijk weergegeven**
- 5.1 Verzoekers verzoeken de arbitragecommissie om [Verweerster] op te dragen om de uitslagen van alle (zeven) onder haar verantwoordelijkheid georganiseerde wedvluchten in 2024, waaronder [wedvlucht], conform het bepaalde in het Wedvluchtreglement van de NPO te berekenen en de uitslagen aan te passen en te publiceren.
Daarnaast verzoeken Verzoekers dat [Verweerster] alle aan de hand daarvan gewonnen ereprijzen, kampioenschappen en gewonnen geldbedragen toekent aan de deelnemers die daar reglementair recht op hebben.

- 5.2 Verzoekers stellen daartoe dat het bestuur van [Verweerster] voorafgaand aan seizoen 2024 aanvullende regels heeft opgesteld, waaronder de bij de berekening van de uitslagen gebruikte rekenmethodiek, die in strijd zijn met de Statuten en Reglementen van de NPO en waarvoor door de Ledenraad en het Bestuur van de NPO geen goedkeuring is gegeven. Meer in het bijzonder hanteert [Verweerster] een rekenmethode die zij aanduidt als [naam rekenmethodiek]. Dat is volgens Verzoekers een niet bestaande methode waarvan niemand weet hoe het werkt, maar waarvan het gevolg is dat duiven die vóór de ingang van de neutralisatietijd binnenkomen (die vanuit het zuiden een kortere afstand hoeven te vliegen) enorm worden bevoordeeld. Hierdoor zijn de duiven van de deelnemers niet op de juiste wijze geklasseerd in de uitslagen en kampioenschappen, waardoor de uitslagen en standen niet correct zijn en onterechte winnaars en kampioenen zullen worden gehuldigd op de in [datum] te houden [evenement].
- 5.3 [Verweerster] heeft niet gereageerd op de door voornoemde Verzoekers ingediende reclames, zodat de gedupeerde deelnemers recht en belang hebben om hun verzoeken door middel van arbitrage door het ISR te laten beoordelen.
6. **Het verweer, zakelijk weergegeven**
- 6.1 [Verweerster] stelt zich allereerst op het standpunt dat het verzoekschrift van Verzoekers niet is ingediend binnen zeven dagen na ontvangst van de sepotbeslissing van de aanklager, zodat Verzoekers in hun verzoek niet-ontvankelijk moeten worden verklaard.
- 6.2 Daarnaast is [Verweerster] van mening dat zij geen onderdeel is van de NPO, zodat de regels van de NPO - inclusief de bepalingen over arbitrage - op haar niet van toepassing zijn en zij geen formele verantwoording verschuldigd is aan de NPO.
- 6.3 [Verweerster] voert verder als verweer aan, dat zij voorafgaand aan het vliegseizoen in haar rekenmethodiek een kleine aanpassing heeft gemaakt - die zij om verwarring te voorkomen [naam rekenmethodiek] heeft genoemd - welke niet in strijd is met de regelgeving van de NPO, waaronder het Wedvluchtreglement.
- 6.4 Bovendien hebben Verzoekers, net als alle andere deelnemers aan wedvluchten georganiseerd door [Verweerster], hun poulebrief ondertekend, waarmee de deelnemers zich met de door [Verweerster] vastgelegde aanpassingen en/of voorwaarden akkoord hebben verklaard en afstand hebben gedaan van het recht (rechts-)vorderingen aanhangig te maken tegen [Verweerster] en haar medewerkers.
- 6.5 Verder betoogt [Verweerster] dat de bij haar binnengekomen reclames tegen de uitslag van de wedvlucht [wedvlucht] van algemene strekking waren en niet aan de eisen voldeden, zodat deze reclames daarom niet in behandeling hoefden te worden genomen.
- 6.6 [Verweerster] voert aan dat op de definitieve uitslagen niet is gereclameerd en dat het prijzengeld al is uitgekeerd en niet meer kan worden teruggedraaid.

7. **De beoordeling**

- 7.1 Het verzoek van Verzoekers om de uitslagen van de onder verantwoordelijkheid van [Verweerster] georganiseerde wedvluchten in 2024 aan te passen en de alsdan prijswinnende deelnemers de hen toekomende geldbedragen uit te betalen, is gegrond op het verwijt dat het bestuur van [Verweerster] heeft besloten aanvullende regels op te stellen, waaronder een aangepaste rekenmethodiek voor het berekenen van de snelheid van duiven. Naar de mening van Verzoekers is dat besluit van [Verweerster] om aanvullende regels op te stellen, in strijd met de Statuten en het Huishoudelijk Reglement van de NPO. Deze dienen naar de mening van Verzoekers dan ook buiten toepassing te blijven, waarna de uitslag opnieuw bepaald dient te worden.
- 7.2 Dat roept de vraag op of het voorgelegde geschil wel vatbaar is voor arbitrage. De arbitragecommissie is gehouden dat na te gaan. In dit kader is van belang dat in het 'Groenselect' arrest van 10 november 2006 (ECLI:NL:HR:2006:AY4033) de Hoge Raad heeft geoordeeld dat de door de overheid benoemde rechter met uitsluiting van arbiters bevoegd is om kennis te nemen van vorderingen die strekken tot nietigheid van een besluit van een orgaan van een rechtspersoon. De vraag is of het wijzigen van regels voor wedvluchten door het bestuur van de organiserende vereniging, in dit geval [Verweerster], aangemerkt moet worden als een besluit in de zin van artikel 2:14 en 2:15 van het Burgerlijk Wetboek (BW), of dat het hier slechts beslissingen van feitelijke aard betreft, zonder extern rechtsgevolg. Op dergelijke beslissingen zijn de artikelen 2:14 en 2:15 BW niet van toepassing. Een besluit is een rechtshandeling die gericht is op de wilsvorming van de rechtspersoon. Het wijzigen van de reglementen voor de vaststelling van een uitslag van een door haar georganiseerde wedvlucht - zoals toepassing van de [naam rekenmethodiek] in plaats van de door de NPO in het leven geroepen NF14 - is naar het oordeel van de arbitragecommissie een rechtshandeling gericht op de wilsvorming van de rechtspersoon en is daarmee een besluit waarop de artikelen 2:14 en 2:15 BW van toepassing zijn. Nu rechtens noodzakelijk is voor de beslechting van het geschil ook uitspraak te doen over de geldigheid van dat besluit, is dat oordeel op grond van voornoemd arrest exclusief voorbehouden aan de overheidsrechter. De arbitragecommissie zal zich om die reden onbevoegd verklaren om te oordelen over de geldigheid van de toepassing van de [naam rekenmethodiek] op de door [Verweerster] georganiseerde wedvluchten en daarmee van de daarop gebaseerde verzoeken van Verzoekers kennis te nemen.
- 7.3 In artikel 32c lid 1 van de Statuten van de NPO staat weliswaar dat geschillen tussen leden onderling die samenhangen met of voortvloeien uit de doelstelling van de NPO door arbitrage worden beslecht met uitsluiting van de burgerlijke rechter, echter deze regeling kan niet worden toegepast als de zaak niet voor arbitrage vatbaar is. Dat moet de arbitragecommissie nagaan en heeft de commissie hierboven in negatieve zin beantwoord.
- 7.4 Dit alles leidt tot de na te melden beslissing.

8. **De kosten van de arbitrage**

- 8.1 Verzoekers zullen, nu hun verzoek strandt op de onbevoegdheidsverklaring van de arbitragecommissie, worden veroordeeld tot betaling van de kosten van deze arbitrage, waaronder vergoeding van de kosten van de arbiters, die van het juridisch en ambtelijk secretariaat en die van deponering van het arbitraal vonnis. De arbitragekosten zijn door de arbitragecommissie vastgesteld op € 1.845,50 (zegge: eenduizend achthonderd vijfenveertig euro en vijftig eurocent). Omdat de kosten het door Verzoekers betaalde voorschot (ad € 1.000,-) met een bedrag van € 845,50 overstijgen, zal de arbitragecommissie Verzoekers gelasten een aanvullend bedrag van € 845,50 aan het ISR te betalen.
- 8.2 [Verweerster] heeft aan het ISR een voorschot betaald van € 1.000,-. Uit het depot zal [Verweerster] derhalve dit bedrag van € 1.000,- terugontvangen.
- 8.3 Verder zal geen veroordeling van Verzoekers in de kosten van juridische bijstand van [Verweerster] als bedoeld in artikel 33 lid 4 sub g Arbitragereglement worden uitgesproken, omdat [Verweerster] niet gesteld heeft daarvan gebruik te hebben gemaakt en daar niet om heeft verzocht.

9. **De beslissing**

De arbitragecommissie:

- 9.1 verklaart zich onbevoegd om van het onderhavige geschil kennis te nemen;
- 9.2 veroordeelt Verzoekers in de kosten van deze arbitrage, die worden vastgesteld op een bedrag van € 1.845,50;
- 9.3 veroordeelt Verzoekers tot betaling aan het ISR van het aanvullend bedrag van € 845,50 (zegge: achthonderd vijfenveertig euro en vijftig eurocent) in verband met de kosten van de arbitrage. Betaling dient plaats te vinden binnen twee weken na de datum van verzending van dit vonnis op rekening NL16ABNA0847972526 ten name van Instituut Sportrechtspraak te Hilversum, onder vermelding van arbitrage A 2024001/2024-63-01;
- 9.4 verstaat dat het ISR het door [Verweerster] betaalde voorschot van € 1.000,- zal terugbetalen.

Aldus gewezen door mr. G. Vrieze, mr. N.J. Batelaan en mr. B. Korthals Altes en door de voorzitter uitgesproken op 12 februari 2025 te Hilversum.

mr. G. Vrieze
(voorzitter)

mr. M. van de Glind
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris:

Van een uitspraak van de arbitragecommissie is geen beroep mogelijk. De uitspraak is bindend voor partijen.

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 34 lid 1 van het Arbitragereglement is het origineel van dit vonnis, nadat een afschrift van dit vonnis aan partijen was gezonden, per gelijke datum gedeponereerd ter griffie van de rechtbank Midden-Nederland, locatie Lelystad.

Een vonnis kan worden gepubliceerd in de Officiële Mededelingen van de desbetreffende bij het ISR aangesloten sportbond, hetzij omdat de arbitragecommissie aldus heeft bepaald, hetzij omdat het bestuur van de desbetreffende van de bij het ISR aangesloten sportbond aldus heeft besloten. Het bestuur van het ISR kan tevens bepalen dat de uitspraken van de arbitragecommissie - al dan niet geanonimiseerd - worden gepubliceerd door het ISR en/of op zijn website worden geplaatst.