

Uitspraak T 2024018/2024-75-04

tuchtcommissie seksuele intimidatie



Kamer : **Seksuele Intimidatie**
Leden van de kamer
(kamervoorzitter) : mr. E.A. Messer
(lid) : mr. M. Grotenhuis
(lid) : mr. S. de Groot
(juridisch secretaris) : mr. M.G. Verkerk
Zaaknummer : **T 2024018/2024-75-04**

In de zaak van:

1. **Beklaagde**

Naam : [naam beklaagde]
Laatste bekende adres : [adres]
PC/Gemeente : [woonplaats]
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Voetbalbond

2. **Aangever**

Naam sportbond : Koninklijke Nederlandsche Voetbalbond (hierna: KNVB)
Gevestigd te : Zeist

3. **Aanklager** : mr. drs. M.G. Vreugdenhil

4. **De procedure**

- Naar aanleiding van twee meldingen (één ingediend op 21 april 2023 door [vereniging 1] (hierna: [vereniging 1]) en één ingediend op 1 mei 2023 door [vereniging 2] (hierna: [vereniging 2])) heeft de aanklager voor de KNVB aan de onderzoekscommissie, bestaande uit [naam onderzoeker 1] en [naam onderzoeker 2] (onderzoekers van het ISR), opdracht gegeven tot het uitvoeren van een onderzoek naar mogelijke overtreding door beklaagde (hierna: [naam beklaagde]), van de gedragsregels van het Reglement Seksuele Intimidatie (hierna: het Reglement SI).
- Op [datum] heeft de KNVB aan [naam beklaagde] een ordemaatregel opgelegd.
- Tussen 6 en 9 juni 2023 heeft [vereniging 2] vier meldingen ingediend bij het ISR.
- Op 12 juni 2023 heeft de KNVB de ordemaatregel aangescherpt.
- Op 18 juni 2023 heeft [vereniging 2] nog een melding ingediend.
- Op 20 juni 2023 heeft de voetbalvereniging [vereniging 3] een melding gedaan bij het ISR.
- Op 20 juni 2023 heeft [vereniging 2] vier meldingen ingediend bij het ISR.
- Op 20 juni 2023 heeft [naam melder] zijn zoon een melding gedaan bij het ISR.

- Op 21 juni 2023 heeft [vereniging 3] een tweede melding gedaan bij het ISR.
- Op 22 juni 2023 heeft [vereniging 2] nog een melding gedaan bij het ISR.
- Vanwege het lopende strafrechtelijk onderzoek is het tuchtrechtelijk onderzoek gepauzeerd.
- De aanklager heeft [naam beklaagde] op 21 december 2023 op de hoogte gesteld van de meldingen en de beslissing om onderzoek uit te voeren.
- De onderzoekscommissie heeft het onderzoek uitgevoerd en een onderzoeksrapport opgesteld.
- Hierna is de tuchtrechtelijke procedure wederom gepauzeerd vanwege het strafrechtelijk onderzoek. Op 30 mei 2024 is door de aanklager bericht ontvangen van het Openbaar Ministerie dat de tuchtprocedure kan worden voortgezet.
- De aanklager heeft geen schikkingsvoorstel gedaan.
- Op 25 juni 2024 heeft de aanklager namens de KNVB aangifte gedaan van overtreding van het Reglement SI vanwege seksueel grensoverschrijdend gedrag.
- Het ISR heeft [naam beklaagde] op 28 juni 2024 in de gelegenheid gesteld om een verweerschrift in te dienen. Van die gelegenheid heeft [naam beklaagde] geen gebruik gemaakt.
- Op 7 juli 2024 heeft [naam beklaagde] een e-mail gestuurd aan het ISR waarin hij zich beklaagt over de wijze waarop onderzoek is gedaan.
- Het ISR heeft per brief van 5 september 2024 laten weten dat een mondelinge behandeling is bepaald op 24 september 2024.
- Op 23 september 2024 heeft [naam beklaagde] laten weten niet bij de mondelinge behandeling aanwezig te zullen zijn.
- Op 24 september 2024 heeft de mondelinge behandeling plaatsgevonden. Daarbij waren naast de tuchtcommissie en de aanklager aanwezig: mr. A.B. Kuipers (casemanager) en als toehoorders mr. M. Kruit (in het kader van een inwerktraject bij het ISR), slachtoffer [naam slachtoffer 1] vergezeld van zijn vader en broer en slachtoffer [naam slachtoffer 2] vergezeld van zijn vader.
- Daarna is bepaald dat binnen vier weken uitspraak zal worden gedaan.

5. **Aangifte/grondslag van de tuchtzaak en verweer**

- 5.1. De aanklager heeft aangifte gedaan tegen [naam beklaagde]. De aanklager verwijt [naam beklaagde] dat hij artikel 5 lid 3 en 6 lid 10 en 6 lid 14 onder i van het Reglement SI heeft overtreden. Volgens de aanklager heeft [naam beklaagde] over een langere periode en bij meerdere verenigingen, toen hij als voetbaltrainer werkzaam was, naaktfoto's aan zijn pupillen gevraagd tegen betaling en/of beloning, seksueel getinte berichten naar pupillen gestuurd, een naaktfoto naar een pupil gestuurd en aangeboden om een naaktfoto naar een pupil te sturen. De pupillen waren allemaal jongens van 15 jaar en jonger. Ter onderbouwing van het verwijt heeft de aanklager verwezen naar de 16 meldingen die zijn gedaan.
- 5.2. [naam beklaagde] heeft geen verweerschrift ingediend en is ook niet verschenen tijdens de mondelinge behandeling. Uit zijn verklaring die hij tegenover de onderzoekscommissie heeft afgelegd valt echter af te leiden dat hij de aan hem verweten gedragingen ontkent, althans deze beschouwt als een grap.

5.3. De aanklager heeft de tuchtcommissie verzocht om [naam beklaagde] te royeren als lid van de KNVB.

6. **De beoordeling door de tuchtcommissie**

6.1. Bevoegdheid en ontvankelijkheid

6.1.1. [naam beklaagde] was ten tijde van de verweten gedragingen lid van de KNVB. Op grond van de statuten van de KNVB worden overtredingen inzake seksueel grensoverschrijdend gedrag berecht door de tuchtcommissie en de commissie van beroep van het ISR met inachtneming van het Reglement SI. De bevoegdheid van het ISR is daarmee gegeven.

6.1.2. De tuchtcommissie stelt vast dat de aangifte voldoet aan de eisen die daaraan in het Reglement SI worden gesteld. Er zijn ook geen formele bezwaren om de tuchtzaak in behandeling te nemen.

6.2. Beoordelingskader

6.2.1. Beoordeeld moet worden of de aan [naam beklaagde] verweten gedragingen een overtreding van het Reglement SI opleveren. Het bewijs van een overtreding is geleverd wanneer voldoende aannemelijk is dat de beklaagde de overtreding heeft begaan.

6.2.2. De tuchtcommissie is van oordeel dat voldoende aannemelijk is dat [naam beklaagde] de overtreding van het Reglement SI heeft begaan.

6.2.3. Ten eerste is voldoende aannemelijk geworden dat [naam beklaagde] naaktfoto's aan zijn pupillen heeft gevraagd en daar een betaling of andersoortige beloning tegenover heeft gesteld. Er zijn zestien meldingen gedaan over het gedrag van [naam beklaagde]. Deze meldingen zijn afkomstig van jongens, of ouders van jongens, van drie verschillende voetbalverenigingen. De meldingen hebben allemaal een soortgelijk karakter en komen erop neer dat [naam beklaagde] eerst begon met het stellen van normale vragen op Snapchat aan een jongen (zijn pupil), maar dat hij al snel daarna vroeg om een foto van zijn geslachtsdeel toe te sturen. Als dat werd geweigerd door de jongen, dan bood hij geld (steeds meer naarmate de jongen in zijn weigering bleef volharden) of iets anders. [naam beklaagde] heeft niet ontkend dat hij wel eens om foto's heeft gevraagd, en daar geld voor heeft geboden, maar volgens hem heeft hij nooit een foto gekregen en vond het bovendien allemaal in een andere – vriendschappelijke – context plaats. Het was niet zo serieus bedoeld, het was meer een grap. De tuchtcommissie is van oordeel dat er sprake was van seksuele intimidatie, niet van een grap. Het gedrag van [naam beklaagde] was ongewenst en had een seksuele lading, waarmee – zeker gelet op de machtsverhouding tussen [naam beklaagde] en de jongens – een intimiderende situatie werd gecreëerd. Bovendien heeft '[naam slachtoffer 2]' verklaard ook daadwerkelijk een foto gestuurd te hebben (en daarvoor betaald te hebben gekregen).

- 6.2.4. Ook het versturen van naaktfoto's, of het aanbieden om dat te doen, is voldoende aannemelijk geworden. Hoewel [naam beklaagde] heeft ontkend dat hij naaktfoto's heeft gestuurd, heeft '[naam slachtoffer 2]' in zijn verklaring verteld dat [naam beklaagde] hem een foto van zijn geslachtsdeel heeft gestuurd. Ook de moeder van '[naam slachtoffer 3]' heeft laten weten dat haar zoon heeft verteld dat [naam beklaagde] hem een foto van zijn geslachtsdeel heeft gestuurd. Uit vier andere meldingen volgt ook dat [naam beklaagde] heeft aangeboden om een foto van zijn geslachtsdeel te sturen, maar dat de betreffende jongens daar niet op in zijn gegaan.
- 6.2.5. Het sturen van seksueel getinte berichten is eveneens voldoende aannemelijk geworden. Uit het gespreksverslag met de ouders van [naam slachtoffer 4] blijkt dat [naam beklaagde], die een paar keer heeft meegedaan aan een door [naam beklaagde] georganiseerd voetbalkamp, aanvankelijk vragen stelde over onschuldige zaken, maar daarna vragen aan hem stelde zoals 'Heb je al schaamhaar?', en berichten stuurde met een spetter-emoticon (dat staat voor opwinding of klaarkomen) en een euroteken en vroeg of [naam slachtoffer 4] zich wilde aftrekken en daar foto's van wilde maken. Van het bericht met een spetter-emoticon en het euroteken is een screenshot gemaakt. Ook zit in het dossier een screenshot van een bericht van [naam beklaagde] aan [naam slachtoffer 5] waarin [naam beklaagde] vraagt "Wie heeft er een grotere dollo? Jij of [naam]?" (dollo is straattaal voor piemel). Ook uit de andere verklaringen die zijn afgelegd blijkt dat [naam beklaagde] seksueel getinte berichten verstuurde, met daarin vragen zoals of de jongen met zichzelf wil spelen en hier een filmpje van wil maken, zich al aftrekt, of dat hij een keer wil oefenen met zoenen.
- 6.2.6. De aan [naam beklaagde] verweten gedragingen leveren een overtreding van artikel 5 lid 3, 6 lid 10 en 6 lid 14 onder i van het Reglement SI op. Overtreding van deze artikelen is strafbaar op grond van artikel 8 van het Reglement SI.

7. **De strafmaat**

- 7.1. Vervolgens moet beoordeeld worden wat een passende straf is. Bij de beoordeling van die vraag houdt de tuchtcommissie rekening met de ernst van de overtreding, de persoon van beklaagde en de omstandigheden waaronder de overtreding heeft plaatsgevonden.
- 7.2. Vooropgesteld wordt dat alle sporters zich veilig moeten kunnen voelen bij het uitoefenen van hun sport. Dit geldt des te meer in het geval van minderjarige sporters. Ook ouders, die hun minderjarige kinderen aan de zorgen van een begeleider toevertrouwen, moeten erop kunnen vertrouwen dat hun kind veilig is. [naam beklaagde] heeft dit vertrouwen ernstig beschaamd en inbreuk gemaakt op de persoonlijke integriteit van de slachtoffers. [naam beklaagde] ziet de ernst van zijn gedrag niet in. Hij betitelt dit immers als 'grap' en 'niet serieus'. Ook het opleggen van de eerste ordemaatregel nam hij niet serieus, waarna deze aangescherpt moest worden om te voorkomen dat hij zich nog op de voetbalverenigingen zou vertonen. Zelfs nu, terwijl er strafrechtelijk onderzoek naar hem loopt en hij de hoofdpersoon is in onderhavige procedure, afficheert hij zich op social media nog steeds actief als voetbaltrainer.

Ook is tijdens de mondelinge behandeling is gebleken dat de slachtoffers die bij de mondelinge behandeling aanwezig waren nog altijd last ervaren van het gedrag van [naam beklaagde]. Door de ernst van de overtredingen (die hij zelf niet inziet), het aantal (jonge) slachtoffers dat hij hiermee heeft gemaakt, de grote kans op herhaling en het feit dat hij zich niet tegenover de tuchtcommissie heeft willen verantwoorden in de angst dat hij daar nadeel van zou ondervinden in de strafrechtelijke procedure die nog zal volgen, past geen andere straf dan een roeyement.

8. **De kostenveroordeling**

8.1. De kosten van de behandeling van de zaak komen op grond van artikel 25 lid 11 van het Reglement SI voor de KNVB. Die kosten worden vastgesteld op € 500,00 en bestaan met name uit de kosten van bijstand van het ambtelijk en juridisch secretariaat van het ISR.

9. **De uitspraak**

De tuchtcommissie:

- verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- verklaart de KNVB ontvankelijk in haar aangifte;
- bepaalt dat [naam beklaagde] wordt geroyeerd als lid van de KNBSB;
- bepaalt dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten, in totaal € 500,00 ten laste komen van de KNVB en dat de KNVB dit bedrag binnen 30 dagen na deze uitspraak aan het ISR dient te hebben voldaan.

10. **Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

De aanklager en [naam beklaagde] kunnen tegen deze uitspraak beroep instellen bij de commissie van beroep van het ISR. De beroepstermijn bedraagt vier weken na de datum van ontvangst van de uitspraak, welke geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen. Het beroep dient schriftelijk en gemotiveerd te worden ingediend.

Hilversum, 9 oktober 2024

mr. E.A. Messer
(kamervoorzitter)

mr. M.G. Verkerk
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris:

Hersteluitspraak T 2024018/2024-75-04

tuchtcommissie seksuele intimidatie



Kamer : **Seksuele Intimidatie**
Leden van de kamer
(kamervoorzitter) : mr. E.A. Messer
(lid) : mr. M. Grotenhuis
(lid) : mr. S. de Groot
(juridisch secretaris) : mr. M.G. Verkerk
Zaaknummer : **T 2024018/2024-75-04**

In de zaak van:

1. **Beklaagde**

Naam : [naam beklaagde]
Adres : [adres]
PC/Gemeente : [woonplaats]
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Voetbalbond

2. **Aangever**

Naam sportbond : Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (hierna: KNVB)
Gevestigd te : Zeist

3. **Aanklager** : mr. drs. M.G. Vreugdenhil

4. **Overwegende**

Per e-mail van 14 oktober 2024 heeft de aanklager verzocht om herstel van de op 9 oktober 2024 in deze zaak gewezen uitspraak, omdat onder 'De uitspraak' staat vermeld dat [naam beklaagde] wordt geroyeerd als lid van de 'KNBSB', terwijl dit de 'KNVB' had moeten zijn.

[naam beklaagde] is in de gelegenheid gesteld om op dit verzoek te reageren maar heeft van die gelegenheid geen gebruik gemaakt.

Het verzoek wordt toegewezen. In de uitspraak is sprake van een kennelijke vergissing. Deze leent zich voor eenvoudig herstel.

5. **De tuchtcommissie herstelt haar eerdere uitspraak aldus:**

nr. 9 van de uitspraak (derde gedachtestreepje), waar staat:

“bepaalt dat [naam beklaagde] wordt geroyeerd als lid van de KNBSB;”

wordt gewijzigd in:

“bepaalt dat [naam beklaagde] wordt geroyeerd als lid van de KNVB;”

6. **De tuchtcommissie merkt daarbij het volgende op:**

Aangezien deze hersteluitspraak een kennelijke verschrijving herstelt zal er geen nieuwe beroepstermijn van de oorspronkelijke uitspraak gaan lopen. Tegen deze hersteluitspraak staat geen zelfstandige mogelijkheid van hoger beroep open.

Hilversum, 22 oktober 2024

mr. E.A. Messer
(kamervoorzitter)

mr. M.G. Verkerk
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: