

# Uitspraak T 2024016/2024-66-01

tuchtcommissie seksuele intimidatie



Kamer : **Seksuele Intimidatie**  
Leden van de kamer  
(kamervoorzitter) : mr. R.J.A. Dil  
(lid) : mr. A.Y. Kroll  
(lid) : drs. M.K. ter Beek  
(juridisch secretaris) : mr. M. van de Glind  
Zaaknummer : **T 2024016/2024-66-01**

In de zaak van:

1. **Beklaagde**

Naam : [naam beklaagde]  
Adres : [adres]  
PC/Gemeente : [plaats]  
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Zwembond

2. **Aangever**

Naam sportbond : Koninklijke Nederlandse Zwembond (hierna: KNZB)  
Gevestigd te : Nieuwegein

3. **Aanklager** : mr. M.H.A. Paapen

4. **De procedure**

- Op 25 februari 2024 heeft [naam melder], [functienaam vereniging] van de [commissie] van [naam vereniging], melding gedaan van mogelijke overtreding door beklaagde (hierna: [naam beklaagde]) van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie versie april 2019 (hierna: het Reglement SI).
- Naar aanleiding van deze melding heeft de aanklager aan onderzoekers van het ISR opdracht gegeven tot het uitvoeren van onderzoek naar mogelijke overtreding van de gedragsregels van het Reglement SI door [naam beklaagde].
- De aanklager heeft [naam beklaagde] 4 april 2024 op de hoogte gesteld van de melding en de beslissing om een onderzoek uit te laten voeren.
- De onderzoekscommissie heeft onderzoek uitgevoerd en een onderzoeksrapport opgesteld.
- De aanklager heeft op 14 mei 2024 een schikkingsvoorstel aan [naam beklaagde] gezonden. Dit voorstel is door [naam beklaagde] niet geaccepteerd.
- Op 28 mei 2024 heeft de aanklager namens de KNZB aangifte gedaan van overtreding van het Reglement SI vanwege seksueel grensoverschrijdend gedrag.
- [naam beklaagde] heeft op 5 juni 2024 een verweerschrift ingediend.

- Op 4 september 2024 heeft de mondelinge behandeling plaatsgevonden ten kantore van het ISR in Hilversum. Bij de mondelinge behandeling waren, naast de tuchtcommissie en de juridisch secretaris, de volgende personen aanwezig: [naam beklaagde], mr. M.H.A. Paapen (aanklager), mr. A.J. van den Oosterkamp (casemanager), P. ten Hove (integriteitsmanager KNZB) en mr. A. Broex (manager afdeling Aanklacht & Onderzoek van het ISR, toehoorder).
- Van de mondelinge behandeling zijn aantekeningen gemaakt door de juridisch secretaris.
- Daarna is bepaald dat binnen vier weken uitspraak zal worden gedaan.

## 5. **Aangifte/grondslag van de tuchtzaak en verweer**

- 5.1. De aanklager heeft op 28 mei 2024 aangifte gedaan van overtreding door [naam beklaagde] van het Reglement SI die ziet op de volgende gedragingen:

Primair:

- Artikel 6 lid 12 sub i, te weten: De begeleider onthoudt zich van (verbale) seksueel getinte intimiteiten via welk communicatiemiddel dan ook. In het kader van deze norm wordt, doch niet uitsluitend, als een overtreding beschouwd (sub 1): grove seksueel getinte opmerkingen, schuine moppen;

Subsidiair:

- Artikel 7 lid 3 sub i, te weten: Met betrekking tot leden, sporters onderling in de sport en binnen de sportbond gelden naast het verbod op seksuele intimidatie onder meer, doch niet uitsluitend, de volgende verboden (sub i): Het uiten van grove seksueel getinte opmerkingen.

- 5.2. De aanklager verwijt [naam beklaagde] dat hij in zijn rol als [teamsport]scheidsrechter een ongepaste en/of grensoverschrijdende opmerking heeft gemaakt richting een vrouwelijke coach van het team dat hij moest fluiten. Uit de getuigenverklaringen en uit het gesprek met [naam beklaagde] komt naar voren dat hij op [datum] tegen de betreffende coach een opmerking heeft gemaakt over 'het fluiten van [aantal] natte dames'. [naam beklaagde] had er rekening mee kunnen en moeten houden dat een opmerking over het fluiten van natte dames richting een vrouw (die ongeveer 25 jaar jonger is dan [naam beklaagde]) en die hij verder niet kent, als seksueel zou kunnen worden opgevat. Het maken van een dergelijke opmerking tegen (jongere) vrouwen die in badpak in het zwembad rondlopen, wordt ook naar de opvatting in de Nederlandse maatschappij als seksueel grensoverschrijdend gedrag aangemerkt.

- 5.3. Gelet op het gebrek aan inzicht dat de door [naam beklaagde] gemaakte opmerking anders kan worden geïnterpreteerd dan hij (mogelijk) bedoeld heeft, acht de aanklager een voorwaardelijk verbod tot het uitoefenen van de functie van scheidsrechter bij de KNZB in de breedste zin van het woord, voor de duur van drie maanden met een proeftijd van twee jaar passend en geboden.

- 5.4. [naam beklaagde] voert aan dat de aangifte klinkklare onzin is en dat verklaringen waarop tijdstip en datum ontbreekt en die niet zijn ondertekend niet als bewijs mogen worden gebruikt. Hij geeft verder aan de gewraakte opmerking te hebben gemaakt in een gemoedelijke sfeer en dat daar verder niets achter moet worden gezocht. Het is in zijn ogen geen persoonlijke gerichte seksuele opmerking.

Ter vergelijking verwijst [naam beklaagde] naar de [sportclub] [naam vereniging], die de - door mannen en vrouwen - gebezigde strijdkreet "[strijdkreet]" voeren, wat kennelijk niet op problemen stuit.

- 5.5. [naam beklaagde] voert aan dat er een dame was die moeite had met de opmerking, aan wie hij zijn excuses heeft gemaakt, die ook zijn aanvaard. Hij snapt de hetze tegen hem niet, omdat de dames in kwestie in de jolige sfeer die er was ook persoonlijk seksueel getinte opmerkingen over hem hadden gemaakt, wat dan weer wel is toegestaan. Hij ervaart het als discriminatie dat vrouwen wel seksueel getinte persoonlijke opmerkingen (over hem) mogen maken en mannen geen algemene opmerkingen mogen maken die niet persoonlijk zijn bedoeld. [naam beklaagde] betoogt dat het hem erg aangrijpt als hij nu wordt gestraft terwijl hij zijn functie als scheidsrechter naar beste eer en geweten uitvoert en hij in zijn ogen niets fout heeft gedaan.

## 6. **De beoordeling door de tuchtcommissie**

### 6.1. Bevoegdheid en ontvankelijkheid

- 6.1.1. [naam beklaagde] is lid van de KNZB, althans was lid van de KNZB in de periode dat de hem verweten gedraging is begaan. Op grond van de statuten van de KNZB worden overtredingen inzake seksueel grensoverschrijdend gedrag berecht door de tuchtcommissie en de commissie van beroep van het ISR met inachtneming van het Reglement SI. De bevoegdheid van het ISR is daarmee gegeven.
- 6.1.2. De tuchtcommissie stelt vast dat de aangifte voldoet aan de eisen die daaraan in het Reglement SI worden gesteld. Er zijn ook geen formele bezwaren die aan behandeling van de zaak door de tuchtcommissie in de weg staan.

### 6.2. Beoordelingskader

- 6.2.1. Beoordeeld moet worden of de aan [naam beklaagde] verweten gedraging een overtreding oplevert van het Reglement SI. Voor de vraag of er sprake is van een overtreding zijn medebepalend de opvattingen in de Nederlandse maatschappij met betrekking tot seksuele intimidatie en de gewoonten of gebruiken bij de desbetreffende sportbond ten tijde van de overtreding. Het bewijs van een overtreding is geleverd wanneer voldoende aannemelijk is dat de beklaagde de overtreding heeft begaan.

### 6.3. Inhoudelijke beoordeling

- 6.3.1. [naam beklaagde] is scheidsrechter bij de KNZB en aangewezen om wedstrijden te fluiten bij [naam vereniging] waar de hem verweten gedraging heeft plaatsgevonden. Hij kan als zodanig worden aangemerkt als functionaris in de zin van artikel 6 lid 2 van het Reglement SI. Als functionaris dient hij zich te onthouden van seksueel getinte opmerkingen als bedoeld in artikel 6 lid 12 sub i van het Reglement SI.

- 6.3.2. [naam beklaagde] wordt verweten dat hij tegen een vrouwelijke coach van het team dat hij moest fluiten een opmerking heeft gemaakt over 'het fluiten van [aantal] natte dames'. Tijdens het onderzoeksgesprek met de onderzoekscommissie van het ISR heeft [naam beklaagde] op de vraag of hij zich kon herinneren wat hij daarover had gezegd, als volgt verklaard: *"Ik kan me dat heel goed herinneren. Dat is een opmerking die ik wel vaker geplaatst heb. "Ik mag naar [aantal] dames fluiten en op het moment dat ze verkeerd reageren krijgen ze een rode kaart." Ja wat voor [aantal] dames? "Ze liggen allemaal in het water en het zijn allemaal natte dames." Daar zit dus niets verkeerd achter."*
- 6.3.3. De tuchtcommissie is gelet op de eigen verklaring van [naam beklaagde] van oordeel dat voldoende aannemelijk is geworden dat [naam beklaagde] tegen een vrouwelijk lid van de vereniging waar hij te gast was om een wedstrijd te fluiten, de opmerking heeft gemaakt dat het een mooie hobby is om [aantal] natte dames in het water te mogen fluiten, of woorden van gelijke strekking. De tuchtcommissie gaat voorbij aan het verweer van [naam beklaagde] dat de dames in het water liggen en dus nat zijn, wat een feit is en dus gewoon gezegd mag worden. De opmerking van [naam beklaagde] dat de dubbele betekenis door hem niet zo is bedoeld, acht de tuchtcommissie ongeloofwaardig. De gewraakte opmerking heeft naar het oordeel van de tuchtcommissie namelijk onmiskenbaar een dubbelzinnig karakter en mitsdien een seksuele connotatie (duiding).
- 6.3.4. Nu [naam beklaagde] heeft erkend dat hij de hem verweten gedraging heeft begaan, behoeven de overige verklaringen in het dossier als -mogelijk- (aanvullend) bewijsmiddel geen bespreking meer, en is het verweer van [naam beklaagde] dat alleen getekende verklaringen als bewijs mogen worden gebruikt niet alleen onjuist, maar ook niet ter zake dienend.
- 6.3.5. Voor wat betreft de overige opmerkingen die [naam beklaagde] zou hebben gemaakt volgens het meldingsformulier geldt dat de aanklager hier geen nader onderzoek naar heeft gedaan en deze opmerkingen ook niet aan haar in de aangifte geformuleerde eis ten grondslag heeft gelegd. Bij de beoordeling spelen deze opmerkingen verder geen rol. De opmerking ter zitting van de aanklager dat het haar gaat om het totale beeld wat uit het onderzoek naar voren is gekomen, maakt dit niet anders.
- 6.3.6. De tuchtcommissie stelt op grond van het voorgaande vast dat [naam beklaagde] zich schuldig heeft gemaakt aan overtreding van artikel 6 lid 12 sub i van het Reglement SI, hetgeen strafbaar is op grond van artikel 8 van het Reglement SI.

## 7. **De strafmaat**

- 7.1. Vervolgens moet beoordeeld worden wat een passende straf is. Bij de beoordeling van die vraag houdt de tuchtcommissie rekening met de ernst van de overtreding, de persoon van de beklaagde en de omstandigheden waaronder de overtreding heeft plaatsgevonden.

- 7.2. De tuchtcommissie stelt voorop dat van [naam beklaagde] als (bonds)scheidsrechter verwacht mag worden dat hij extra zorgvuldig is in de omgang met onder meer leden van de bond. Scheidsrechters hebben een sleutelrol bij het zorgdragen voor een veilige en prettige sportomgeving. Leden van de KNZB stellen vertrouwen in scheidsrechters en zij mogen erop vertrouwen dat scheidsrechters eervol en respectvol met hen omgaan.
- 7.3. Uit de (proces)houding van [naam beklaagde] blijkt echter dat hij op volstrekt onvoldoende wijze inziet dat het maken van dubbelzinnige, seksueel getinte opmerkingen tegen voor hem onbekende vrouwelijke leden van de vereniging waar hij als scheidsrechter te gast is, grensoverschrijdend en tuchtrechtelijk verwijtbaar is.
- 7.4. Integendeel, [naam beklaagde] heeft tijdens het onderzoeksgesprek aangegeven niet te kunnen begrijpen dat de dames tegen wie hij de opmerking heeft gemaakt vinden dat dat niet kan, en dat de aanklacht zonde is van zijn tijd. [naam beklaagde] geeft in zijn reactie d.d. 21 mei 2024 op het schikkingsvoorstel van de aanklager (productie 10 bij de aangifte) en nogmaals ter zitting, uitdrukkelijk aan dat hetgeen hij gezegd heeft feitelijk niet onjuist is, maar dat het probleem hem zit in de gedachten van de dames.
- 7.5. Door de reactie van [naam beklaagde] ter zitting, dat hij geen antwoord wenst te geven op de vraag of de opmerking die hij heeft gemaakt toelaatbaar is en of hij die opmerking ooit nog een keer zal kunnen maken, moet er rekening mee worden gehouden dat [naam beklaagde] zijn gedrag in de toekomst niet zal aanpassen. Dat baart de tuchtcommissie zorgen.
- 7.6. Bij de beoordeling van de vraag welke straf gepast is voor deze overtreding speelt een belangrijke rol dat [naam beklaagde] kennelijk niet wil inzien dat hij als volwassen man, die als scheidsrechter bij een vereniging te gast is, zich tegenover (jongere) vrouwen van het maken van opmerkingen met een seksuele lading simpelweg heeft te onthouden. Dat heeft niets met discriminatie of ongelijke behandeling te maken.
- 7.7. De tuchtcommissie vindt, nu er geen sprake is van meerdere feiten, een voorwaardelijke straf van betrekkelijk korte duur, zoals door de aanklager is geëist, in dit geval een passende sanctie.

## 8. **De kostenveroordeling**

De tuchtcommissie ziet geen aanleiding om af te wijken van de in artikel 25 lid 11 van het Reglement SI genoemde hoofdregel dat aan de behandeling van de tuchtzaak verbonden kosten ten laste komen van de sportbond. De kosten van deze tuchtprocedure bedragen in totaal € 500,- en bestaan voornamelijk uit kosten van bijstand van het ambtelijk en juridisch secretariaat.

9. **De uitspraak**

De tuchtcommissie:

- verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- verklaart de KNZB ontvankelijk in haar aangifte;
- legt [naam beklaagde] een voorwaardelijk verbod op tot het uitoefenen van de functie van scheidsrechter bij de KNZB in de breedste zin van het woord, voor de duur van drie maanden met een proeftijd van twee jaar;
- stelt de kosten van de behandeling vast op een bedrag van € 500,- en bepaalt dat deze kosten ten laste komen van de KNZB.

10. **Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

De aanklager en beklaagde kunnen tegen deze uitspraak beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. De beroepstermijn bedraagt vier weken na de datum van ontvangst van de uitspraak, welke geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen. Het beroep dient schriftelijk en gemotiveerd te worden ingediend.

Hilversum, 27 september 2024

mr. R.J.A. Dil  
(kamervoorzitter)

mr. M. van de Glind  
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:  
Paraaf ambtelijk secretaris: