

De heer [naam beklaagde]  
Uitsluitend per e-mail

Datum: 5 juli 2024  
Dossiernummer: 2024-00364  
Onderwerp: Schikkingsvoorstel

Geachte heer [achternaam beklaagde], beste [voornaam beklaagde],

Op [datum] is bij het Instituut Sportrechtspraak (hierna: "ISR") een melding binnengekomen van de heer [naam melder] betreffende mogelijk door u gepleegde overtredingen van het Reglement Seksuele Intimidatie van 1 april 2019 (hierna: "Reglement SI"), te vinden via (<https://www.isr.nl/seksuele-intimidatie/reglementen>).

De melding heeft betrekking op de periode waarin u lid was van de Koninklijke Nederlandse Zwembond (hierna: "KNZB") en [naam vereniging] (hierna: "de vereniging"). De melding ziet op het heimelijk filmen van omkleedende dames in de dameskleedkamer.

Zoals bij u bekend heeft een onderzoekscommissie van het ISR naar aanleiding van deze melding een onderzoek ingesteld naar de mogelijke overtredingen van het Reglement SI. Ook heeft u zelf een gesprek gehad met de onderzoekscommissie, waarin u uw zienswijze naar voren heeft kunnen brengen en waarin u bent geconfronteerd met de verklaringen van de melder en andere betrokkenen die zijn gehoord.

#### Feiten en kwalificatie

Op basis van het onderzoeksrapport bestaande uit de melding en de verklaringen van diverse betrokkenen ben ik tot de conclusie gekomen dat u de hiernavolgende artikelen van het Reglement SI heeft overtreden, te weten:

- *Artikel 6 lid 7, inhoudende:* De begeleider onthoudt zich ervan de sporter te bejegenen op een wijze die de sporter in zijn waardigheid aantast en verder in het privéleven van de sporter door te dringen dan nodig is voor het gezamenlijk gestelde doel. De begeleider zal tijdens training(-stages), wedstrijden, reizen en andere (sport)activiteiten gereserveerd en met respect omgaan met de sporter in de ruimten waarin de sporter zich bevindt, zoals de kleedkamer, behandelruimte of de hotelkamer.
- *Artikel 6 lid 8 sub iii, inhoudende:* In het kader van deze normen wordt als een overtreding beschouwd: het zich onnodig en/of zonder toestemming van de sporter bevinden in of het naar binnen kijken/gluren in ruimtes die door de sporter worden gebruikt als privéruimtes, zoals douches, kleedkamers, toiletten, hotelkamers, kampeertenten en soortgelijke ruimtes, waarin de sporter mag veronderstellen zich te kunnen gedragen als ware hij alleen en ongezien.

Zoals u kunt lezen in de aanhef van artikel 6 van het Reglement SI is dit artikel uitsluitend van toepassing op begeleiders. Gelet op uw rol als (inval)trainer wordt u beschouwd als begeleider, ex artikel 1 lid 4 van het Reglement SI, waardoor artikel 6 van het Reglement SI op u van toepassing is.

Bovengenoemde overtredingen zal ik nader toelichten. U treft deze toelichting hieronder puntsgewijs aan.

### Bewijsmaatstaf

Het ISR is belast met de tuchtrechtelijke afhandeling van grensoverschrijdend en ongewenst gedrag van leden van de KNZB. Wanneer een lid van de KNZB een bepaling van het Reglement SI overtreedt, is sprake van een overtreding van het Reglement SI. Het bewijs van een overtreding is geleverd, wanneer op basis van het tuchtrechtelijk dossier voldoende aannemelijk is dat de beklagde een overtreding heeft begaan.

### Verklaringen

[naam slachtoffer 1] (slachtoffer) heeft tijdens haar onderzoeksgesprek op [datum] – voor zover relevant – het volgende verklaard:

*“Het incident waar het omgaat heeft plaatsgevonden op de training van [datum], rond [tijdstip].”*

*“Ik stond, aangekleed, midden in de kleedkamer en keek richting de mannen kleedkamer naar de opening en ik zie opeens een camera in het open vak. Mijn reactie was: “zien jullie dat een camera”. Ik schrok, ik zag iets oranje of dat een hoesje of een flits was dat weet ik niet. Ik weet zeker dat er gefilmd werd. Ik zocht bevestiging bij de meiden door te vragen: “zagen jullie dat”? Niemand had iets gezien en dat ging borrelen bij mij. Ik riep: “wie is daar”, maar ik kreeg geen reactie. Omdat ik wilde weten wie daar binnen was ben ik omgelopen en op de deur van heren kleedkamer geklopt en gevraagd: “wie zit hier binnen”. [voornaam beklagde] reageerde toen dat hij binnen was. Ik vroeg hem: Ik zag iemand filmen was jij dat? Hij antwoordde: “nee ik heb niets gezien ” Ik voelde de behoefte niet om naar binnen te gaan omdat ik niet wist of hij naakt was.”*

*“Er gebeurde iets met de telefoon, ja het kan ook een foto zijn, dat weet ik niet.”*

*“Iedereen heeft wel gehoord dat ik op de deur klopte en vroeg wie daar zat. Hij zei ik ben het [voornaam beklagde]. Ik vroeg toen: er was iemand aan het filmen was jij dat? Hij antwoordde toen: Nee ik heb niets gezien en toen ben ik terug gelopen.”*

*“Ik zag duidelijk een hand met een camera daarin.”*

Op de vraag waarom zij weet dat alleen u zich in de herenkleedkamer was antwoordt zij: *“Hij was er alleen want er was niemand anders voor training. [voornaam beklagde] moest training geven aan ons daarom was hij er.”*

*“Ze kunnen bevestigen wat ik heb gedaan en hoe ik reageerde, nadat ik het filmen gezien had, maar ze kunnen niet bevestigen wat ik heb gezien. Ik voel me ook wel verantwoordelijk voor de meiden*

*want er zitten ook wel jongere meisjes, achttien, negentien jaar bij. Er was geen oudere aanwezig dus ik vond dat ik moest omlopen naar de heren kleedkamer en aankloppen om te horen wie daar was."*

[naam slachtoffer 2] (slachtoffer) heeft tijdens haar onderzoeksgesprek op [datum] – voor zover relevant – het volgende verklaard:

*"Wij liepen als eerste naar binnen en [voornaam beklaagde] liep achter ons. Ik weet 100% zeker dat dat [voornaam beklaagde] was. Wij waren vroeg en hebben ons niet meteen omgekleed. Toen er meerdere speelsters, waaronder [voornaam slachtoffer 1], waren zijn we ons gaan omkleeden. Opeens riep [voornaam slachtoffer 1]: "daar is een camera". Ik zelf heb het niet gezien. Het is dat [voornaam slachtoffer 1] het zag, die schrok en is er meteen naar toe gelopen. Zij heeft geroepen: "is er iemand, is er iemand"? Toen reageerde [voornaam beklaagde] eerst niet. Daarna reageerde hij wel, heel stotterend, heel gespannen van: "Ja". [voornaam slachtoffer 1] vroeg aan hem: "ben je aan het filmen"? Toen reageerde hij naar mijn idee weer heel gespannen. Hij zei: "nee, nee, nee, dat zou ik nooit doen". Daarna hoorden we hem weglopen, richting het zwembad."*

Op de vraag hoeveel personen er aanwezig waren in de herenkleedkamer antwoordt zij: *"Alleen hij. Hij liep alleen de kleedkamer in er was niemand anders bij."*

Op de vraag wat [voornaam slachtoffer 1] riep antwoordt zij: *"Daar is een camera, iets oranje."*

[naam getuige 1] (getuige) heeft tijdens zijn onderzoeksgesprek op [datum] – voor zover relevant – het volgende verklaard:

*"Het is niet dat er "licht" gezien is, maar wel een mobiel met een oranje kleurige hoesje". Er lopen niet zoveel mensen rond met een mobiel met een oranje kleurige hoesje, dus dat sloeg alarm. Op, laten wij zeggen, deze beschuldiging werd gezegd: "Dat kan niet kloppen, want ik heb helemaal geen telefoon uit mijn tas gehaald. Ik heb mijn telefoon altijd in mijn tas zitten". Toen hebben wij gevraagd: "Mogen wij jouw telefoon bekijken dan? Kun je die voor ons openen zodat wij dat kunnen bekijken? Wij hebben officieel niet het recht ertoe om dat te vragen, maar als je dat met ons zou willen delen zou dat prima zijn". Daar werd als antwoord "nee" op gegeven, "dat wil ik niet". Daar "staan privé opnames op", "onder andere van zijn vriendin, waarvan hij vlak voor de training nog een pikante foto van had ontvangen". Dat was de reden dat hij die niet wilde delen."*

*"Dat diegene die het gezien heeft "met het hoesje", dat dit [voornaam slachtoffer 1] was. Dat de andere dames op de kreet van [voornaam slachtoffer 1]: "Wat is daar aan de hand!?" reageerden en keken, maar dat niemand de telefoon gezien heeft. De telefoon was toen alweer weg. Wat wel goed was, was dat [voornaam slachtoffer 1] expliciet die kleur van dat hoesje noemde. Dat er daarna in de waterpolo training de telefoon wel aanwezig, maar zonder hoesje. Mijn collega [naam getuige 2] op die [dag/maand] bevestigde dat hij een aantal keren naast hem in de auto had gezeten op weg naar wedstrijden - en dat hij een hoesje heeft in die kleur. Door [naam getuige 2] is dit benoemd."*

*"Op die avond trainen de waterpolo dames en de heren trainen. De dames kleden zich om in het dames kleedlokaal en de heren in het heren kleedlokaal; hij maakte gewoon gebruik van de herenkleedkamer. Toen hij zich aan het omkleden was, was er een andere trainer die aan de badrand training gaf. Die heeft zich ook in dezelfde ruimte omgekleed. Die was aan de badrand en niet in de kleedkamer."*

[naam getuige 2] (getuige) heeft tijdens zijn telefonische onderzoeksgesprek op [datum] – voor zover relevant – het volgende verklaard:

Op de vraag wat hij kan verklaren over het telefoonhoesje van beklaagde antwoordt hij: *"Dat is een oranje exemplaar, dat is gezien. [voornaam beklaagde] is ook een speler van mijn team. Ik heb ook met hem samen in een auto gezeten naar een uitwedstrijd, waarbij ik mij die kleur van dat telefoonhoesje kan herinneren. [voornaam slachtoffer 1] heeft dat [hoesje] gezien. Zij heeft ook geroepen "wat zij zag". Zij heeft die telefoon op dat moment gezien. Wat er tijdens het gesprek, dat ik samen met [voornaam getuige 1] met de dames heb gehad, naar voren kwam was dat het hoesje verdwenen was toen [voornaam beklaagde] - na het incident - training ging geven."*

Tijdens uw onderzoeksgesprek op [datum] heeft u – voor zover relevant – het volgende verklaard:

Op de vraag: Wat vind jij ervan wat [naam slachtoffer 1] op [datum] toen zij zich voor de damestraining in het dameskleedlokaal bevond heeft gezien?

*"Ik snap niet hoe zij dat gezien kan hebben. Ik was mij aan het omkleden en mijn telefoon zat in mijn tas toen ik het kleedlokaal binnen ging."*

*"Wie er in de kleedkamer was. Ik heb toen gezegd dat ik dat was en dat ik me aan het omkleden was. Ik heb [voornaam slachtoffer 1] niet gezien toen ze voor de deur stond. Ik hoorde een deur (dameskleedkamer)opengaan en toen hoorde ik [voornaam slachtoffer 1] dat vragen."*

Op de vraag wie er zich nog meer in de herenkleedkamer bevond ten tijde van het vermeende incident antwoordt hij: *"Niemand. Ik was er alleen."*

*"Ik heb een zwarte telefoon."*

Op de vraag hoeveel hoesjes hij om zijn telefoon heeft gehad en welke kleuren antwoordt hij: *"Drie. Blauw, geel en zwart."*

Op de vraag hoe het kan dat [voornaam slachtoffer 1] een telefoon heeft gezien antwoordt hij: *"Dat is niet mogelijk, hij zat in mijn tas. De telefoon gaat wel mee het zwembad in omdat ik er mijn training op voorbereid. Vervolgens schrijf ik het vanaf mijn telefoon op een bord."*

Op de vraag of hij op zaterdag [datum] met zijn team een uitwedstrijd heeft gespeeld antwoordt hij: *"Ja, dat klopt bij [naam vereniging] in [plaatsnaam]."*

Uw vader (tevens aanwezig bij het onderzoeksgesprek) verklaarde: *Maar ik steek mijn hand in het vuur dat hij met een zwart hoesje weg is gegaan en weer is teruggekomen ([datum]).*"

### Conclusie

Het staat – in tuchtrechtelijke zin – vast dat u op [datum] rond [tijd] uur als enige aanwezig was in de herenkleedkamer van de vereniging. Daarnaast staat – in tuchtrechtelijke zin – vast dat er op dat tijdstip vanuit de dameskleedkamer een telefoon zichtbaar was die vanuit de herenkleedkamer gericht was richting de dameskleedkamer. [naam slachtoffer 1] heeft dit waargenomen. De reactie van [naam slachtoffer 1] is vervolgens waargenomen door de overige dames die in de kleedkamer aanwezig waren. [naam slachtoffer 1] stelt een oranje flits of oranje telefoon(hoesje) gezien te hebben. Ik heb geen reden om aan de juistheid van haar verklaring en de verklaring van [naam slachtoffer 2] te twijfelen. Bovendien bent door [naam getuige 2] gezien met een oranje telefoonhoesje en heeft u geen inzage willen geven in uw telefoon direct na het incident. Het staat in – tuchtrechtelijke zin – vast dat u op [datum] rond [tijdstip] uur met behulp van uw telefoon vanuit de herenkleedkamer naar binnen heeft gegluurd bij de dameskleedkamer. Deze gedraging is te kwalificeren als een overtreding van artikel 6 lid 7 jo. artikel 6 lid 8 sub iii Reglement SI.

Alle sporters dienen zich veilig en onbezorgd te voelen bij het uitoefenen van hun sport. Met uw gedrag heeft u een negatieve impact (gehad) op een veilige en prettige sportomgeving. U heeft in uw rol als begeleider een sleutelrol bij het zorgdragen voor een veilig en prettige sportomgeving. Sporters stellen vertrouwen in begeleiders en zij mogen erop vertrouwen dat begeleiders eervol en respectvol met sporters omgaan. Dat heeft u nagelaten. U had zich kunnen en moeten realiseren dat wat u deed ontoelaatbaar was. U heeft zich laten leiden door uw eigen verlangens. Dit reken ik u aan. Te meer omdat sporters zich in een kleedkamer zich vrij en ongezien (moeten kunnen) wanen. Uit de verklaringen volgt dat twee dames (gedeeltelijk) naakt waren op het moment dat de telefoon zichtbaar was. U heeft daarmee inbreuk gemaakt op hun privacy en waardigheid.

### Schikkingsvoorstel

Conform artikel 9 lid 5 sub a jo. artikel 17 jo. artikel 23 van het Reglement SI ben ik als aanklager van het ISR bevoegd om een schikkingsvoorstel te doen.

Bij het doen van het schikkingsvoorstel hou ik er rekening mee dat u sinds 3 mei 2024 niet aanwezig mag zijn bij enige activiteit van de vereniging. Verder houd ik er bij het doen van het schikkingsvoorstel rekening mee dat u in 2020 reeds drie maanden geschorst bent geweest voor een soortgelijke overtreding. Toen ontkende u een overtreding te hebben gepleegd, hetgeen u nu weer doet. Hieruit maak ik op dat u de ernst van uw gedrag niet inziet, geen verantwoordelijkheid neemt voor uw gedrag en dat de kans op recidive groot is.

Gezien de ernst van de overtredingen en de genoemde feiten en omstandigheden is de volgende sanctie passend en geboden:

- Een schorsing van het lidmaatschap van de KNZB voor de duur van negen (9) maanden, waarvan vier (4) voorwaardelijk, met een proeftijd van twee (2) jaar.

Gedurende een schorsing mag u geen functie en lidmaatschapsrechten uitoefenen, noch deelnemen aan activiteiten van de sportbond. Een voorwaardelijke schorsing houdt in dat de sanctie op dit moment niet ten uitvoer zal worden gelegd, maar dat indien er gedurende de proeftijd een soortgelijke overtreding plaatsvindt, deze sanctie onverkort ten uitvoer zal worden gelegd bovenop een eventuele sanctie voor het nieuwe vergrijp. Kortom, op basis van het schikkingsvoorstel bent u vijf maanden onvoorwaardelijk geschorst, en vier maanden voorwaardelijk geschorst.

Ik verneem graag uiterlijk binnen 14 dagen na heden, dus **uiterlijk [datum]** van u of u akkoord bent met bovengenoemd schikkingsvoorstel. U accepteert de schikking door middel van het zetten van uw handtekening op de laatste pagina van deze brief. In het geval u het schikkingsvoorstel tijdig accepteert, wordt de in het schikkingsvoorstel genoemde sanctie opgelegd. Deze sanctie is bindend en geldt als een onherroepelijke sanctie als zijnde opgelegd door de tuchtcommissie. De sanctie gaat in op het moment van acceptatie van het schikkingsvoorstel. Een afschrift van het geaccepteerde schikkingsvoorstel wordt verstrekt aan de melder en de KNZB. Daarnaast wordt de geaccepteerde schikking geanonimiseerd gepubliceerd op de website van het ISR.

In het geval ik geen reactie van u ontvang, of niet tijdig een reactie van u ontvang, vervalt het schikkingsvoorstel en is het niet meer mogelijk om in een later stadium het schikkingsvoorstel alsnog te accepteren. Bovendien wordt bij een niet-tijdige reactie, of bij het uitblijven van een reactie aangifte gedaan bij de tuchtcommissie en behoud ik mij het recht voor het onderzoek te verruimen.

Ik zie uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,  
Stichting Instituut Sportrechtspraak (ISR)

Voor akkoord:  
de heer [naam beklaagde]

Namens de aanklager mr. J.D. Koster

mr. A.J. van den Oosterkamp  
Casemanager

Datum: