

De heer [naam beklaagde]  
Uitsluitend per e-mail

Datum: 11 juni 2024  
Dossiernummer: 2024-00340  
Onderwerp: Schikkingsvoorstel

Geachte heer [naam beklaagde],

Op [datum] is bij het Instituut Sportrechtspraak (hierna: "ISR") een melding binnengekomen van het bondsbestuur van de Nederlandse Darts Bond (hierna: "NDB") betreffende mogelijk door u gepleegde overtredingen van het Reglement Algemeen Tuchtrecht van 30 juli 2020 (hierna: "Algemeen Tuchtreglement"). Het Algemeen Tuchtreglement is te vinden via <https://www.isr.nl/onderwerpen/algemeen-tuchtrecht>.

De melding heeft betrekking op de periode waarin u actief was als speler bij [naam vereniging] en u lid was van de NDB. Uit de melding volgt dat u op [datum] tijdens een [naam]-wedstrijd in [plaatsnaam] tussen [naam vereniging beklaagde] en [naam vereniging tegenstander] fysiek geweld zou hebben toegepast, waarbij u meerdere personen zou hebben geraakt.

Zoals bij u bekend heeft een onderzoekscommissie van het ISR naar aanleiding van deze melding een onderzoek ingesteld naar de mogelijke overtredingen van het Algemeen Tuchtreglement. Er zijn schriftelijke verklaringen opgevraagd bij de betrokkenen. Verder heeft u zelf een gesprek gehad met de onderzoekscommissie, waarin u uw zienswijze naar voren heeft kunnen brengen en waarin u bent geconfronteerd met de camerabeelden van het incident en de schriftelijke verklaringen van de betrokkenen.

#### Feiten en kwalificatie

Op basis van het onderzoeksrapport – bestaande uit de melding, de camerabeelden en de (schriftelijke) verklaringen van diverse betrokkenen – ben ik tot de conclusie gekomen dat u het hiernavolgende artikel van het Algemeen Tuchtreglement heeft overtreden:

- *Artikel 4 lid 2 sub e, inhoudende:* Ongewenst gedrag betreft elke vorm van ongewenst verbaal, non-verbaal of fysiek gedrag met een connotatie (duiding) dat als doel of gevolg heeft dat de waardigheid van de persoon wordt aangetast, in het bijzonder wanneer een gewelddadige, manipulatieve, bedreigende, vijandige, beledigende, vernederende, of kwetsende situatie wordt gecreëerd. Onder ongewenst gedrag wordt in ieder geval, doch niet uitsluitend, verstaan (sub e): Agressie en geweld: Alle verbale en fysieke handelingen van een persoon waarbij een persoon wordt lastiggevallen, bedreigd of aangevallen. Het kan zowel gaan om fysieke of psychisch geweld en agressie.

Ik licht bovenstaande overtreding in het hiernavolgende toe.

### Tuchtrechtelijk verwijt

Het ISR is belast met de tuchtrechtelijke afhandeling van grensoverschrijdend en ongewenst gedrag van leden van de NDB. Wanneer een lid van de NDB een bepaling van het Algemeen Tuchtreglement overtreedt, is sprake van een overtreding van het Algemeen Tuchtreglement. Het bewijs van een overtreding is geleverd, wanneer op basis van het tuchtrechtelijk dossier voldoende aannemelijk is dat de beklaagde een overtreding heeft begaan.

### Verklaringen en camerabeelden

[naam slachtoffer] (slachtoffer en getuige) heeft in zijn schriftelijke verklaring van [datum] – voor zover relevant – het volgende verklaard:

*“Toen ik een paar minuten later daar ook kwam heb ik gezegd bij binnenkomst “je hoeft me trouwens geen kanker dikzak te noemen” waarop [voornaam beklaagde] zijn dartpijlen weggooide richting de grond en om zich heen begon te slaan. Ik was verstandig en ging verder het gevecht niet aan om zo problemen te voorkomen, en werd ik door een teamgenoot weggestuurd richting de keuken in de hoop dat [voornaam beklaagde] wat zou kalmeren.”*

*“De intentie om mij te raken had [voornaam beklaagde] zeker, alleen zoals ook te zien was op de beelden is dat [voornaam beklaagde] mij niet helemaal raakte alleen een beetje schaafde over de bovenkant van mijn hoofd doordat ik een poging deed voor ontwijken, daarna ben ik verstandig geweest en bij dit incident weggelopen. Ik heb er verder dus geen pijn of letsel aan over gehouden. Mijn vader [naam slachtoffer 2] daarin tegen wel, hij is door [voornaam beklaagde] naar de grond gewerkt en is met zijn knie op de rand van de oche beland waardoor er een scheur in zijn knie zat en hij hierdoor bijna niet kon lopen, en dus ook niet aan het werk kon.”*

[naam slachtoffer 2] (slachtoffer en getuige) heeft in zijn schriftelijke verklaring van 15 april 2024 – voor zover relevant – het volgende verklaard:

*“Toen [voornaam slachtoffer 1] daar ook aankwam en tegenover zijn teamgenoten herhaalde wat [achternaam beklaagde] over hem gezegd had en dat hij [voornaam slachtoffer 1] zich door niemand uit liet schelden ging [achternaam beklaagde] los en sloeg eerst op [voornaam slachtoffer 1] in en daarna op iedereen die probeerde hem te kalmeren. Dit heeft u kunnen zien op de camerabeelden. Hierbij kreeg [naam speler ander team] (speler van [plaatsnaam]) een flinke klap op zijn kaak. Ik heb geprobeerd [achternaam beklaagde] vanachteren weg te trekken. Hij was door het dolle heen en schudde mij van zijn rug af waardoor ik met mijn knie op de ijzeren rand van de Oche viel. Ik heb daardoor een flinke snee onder mijn knie opgelopen en een week een flinke dikke knie gehad.”*

[naam slachtoffer 3] (slachtoffer en getuige) heeft in zijn schriftelijke verklaring van [datum] – voor zover relevant – het volgende verklaard:

*“[voornaam beklaagde] heeft me inderdaad een flinke klap gegeven. Maar dat zult u op de beelden vast wel hebben gezien. Ik heb 2 dagen ofzo een beetje een dikke lip gehad omdat er een klein scheurtje in zat. Verder niet veel last van gehad. Ook had ik een flink blauw plek om mijn rechter*

*bovenarm. Hoe dat exact is gebeurd, geen idee. Daar kwam ik pas na 2 of 3 dagen achter, dus ook daar heb ik weinig last van gehad."*

U heeft zelf tijdens uw onderzoeksgesprek op [datum] – voor zover relevant – het volgende verklaard:

*"Ik wilde [voornaam slachtoffer 1] een tik geven toen iemand mij beetpakte en mij bij mijn keel vasthield. Toen werd ik woest. Er hing ook iemand om mijn lichaam heen. Iemand achter mij viel: dat was de vader van [voornaam slachtoffer 1]. Ik zei ook dingen als: 'Laat me los' en 'Sodemieter op'. Degene die mijn keel greep gaf ik met de binnenkant van mijn hand een tik onder zijn kaak. Ik vond het bedreigend dat hij mij bij mijn keel pakte, zoiets doe je niet."*

*"We bekijken nu de beelden en daarop zien we dat ik [voornaam slachtoffer 1] niet of amper heb geraakt. De eerste tik gaat sowieso mis en de tweede kan ik niet goed zien. Ik wilde hem wel twee pompers geven en hem raken. Ik dacht: ik tik hem erop. Ik vond dat hij het had verdiend."*

*"Degene die achter mij stond, die kleine, is de teamcaptain van hen. Hij is de vader van [voornaam slachtoffer 1]. Hij viel zelf op de zogenaamde 'oche'. Ik kon daar niks aan doen. Er is een opstaand stukje en daar viel hij over. Ik heb die man helemaal niet aangeraakt. Hij hing om mij heen en hij viel zelf. Dat is duidelijk te zien op de beelden."*

*"Als iemand begint te schelden ofzo dan geef ik 'm gewoon een tik, maar dat doe ik niet zomaar. Het heeft niks met het spel te maken. Je moet je eigenlijk gewoon omdraaien, maar ja: dat zit niet in mij. Ik zou dit buiten het darten om ook zo doen. Ik loop niet snel weg. Ik blijf wel staan."*

*"Ik had het niet moeten doen, maar ik had net de pech dat er camera's op stonden. Dat zegt toch ook wel wat dat dat kennelijk daar nodig is in [plaatsnaam]."*

*"Het is dom dat ik een klap heb uitgedeeld. Dat had ik nooit moeten doen. Ik vind wel dat je tegen fysiek geweld een statement moet maken. De NDB doet dit ook en daar hoort wel een schorsing bij. Ik mag niet meedoen in de competitie dus ik ben al wel gestraft. Ik mocht ook niet meespelen met de wedstrijd voor handhaving in de [wedstrijdnaam]."*

*"Ik heb spijt van het slaan in verband met de consequenties: je benadeelt je team en we moeten er daarna weer heen. De sfeer was niet heel leuk. Dat met [voornaam slachtoffer 3] had niet moeten gebeuren. Met [voornaam slachtoffer 1] ook niet, maar hij verdiende het. Ik had wel de intentie om hem goed te raken. Dit gaat puur over [voornaam slachtoffer 1] en niet over de andere mannen. Ik heb tegenover [voornaam slachtoffer 1] geen spijt, maar ik heb spijt voor de gevolgen voor mijzelf en mijn team."*

Op de camerabeelden is te zien dat u dreigend op een speler van [naam vereniging tegenstander] (hierna: "Speler 1") afloopt, waarna u door een teamgenoot wordt tegengehouden. U duwt uw teamgenoot van u af, waarna u alsnog dreigend op Speler 1 afkomt. Een andere speler van [naam vereniging tegenstander] (hierna: "Speler 2") probeert u tegen te houden. Desalniettemin geeft u Speler 1 direct een vuistslag. Speler 2 probeert u nogmaals tegen te houden, waarna u hem van u afslaat. Speler 1 loopt weg van de situatie, waarna u achter hem aan loopt. U wordt echter tegen

gehouden door een aantal personen, waaronder Speler 2 en een andere speler van [naam vereniging tegenstander] (hierna: "Speler 3"). U geeft Speler 2 een vuistslag. Andere personen duwt u van u af en u deelt een vuistslag uit aan Speler 3. U stormt vervolgens opnieuw de kant op waar Speler 1 is opgelopen. U wordt opnieuw tegengehouden door diverse personen. U dreigt nog eenmaal met een vuistslag richting Speler 2, waarna u wegloopt van de situatie.

### Conclusie

Ik kan – in tuchtrechtelijke zin – met voldoende zekerheid vaststellen dat u op 9 maart 2024 tijdens een [naam]-wedstrijd in [plaatsnaam] tussen [naam vereniging beklagde] en [naam vereniging tegenstander] fysiek geweld heeft toegepast, waaronder het uitdelen van vuistslagen aan drie spelers van [naam vereniging tegenstander]. Deze gedraging is te kwalificeren als een overtreding van artikel 4 lid 2 sub e van het Algemeen Tuchtreglement.

Alle sporters dienen zich veilig en onbezorgd te voelen bij het uitoefenen van hun sport. Hoewel uw gedrag geen langdurige consequenties heeft gehad op de gezondheid van de slachtoffers heeft uw gedrag wel degelijk een negatieve impact gehad op een veilige en prettige sportomgeving. Hoewel u stelt (en ik het niet onaannemelijk acht) dat u bent geprovoceerd door [naam slachtoffer 1], bent u de enige die fysiek geweld heeft toegepast.

Dat u geprovoceerd zou zijn door [naam slachtoffer 1] rechtvaardigt op geen enkele wijze het zware fysieke geweld dat u heeft toegepast, met name omdat u ook zwaar fysiek geweld heeft toegepast richting personen door wie u niet geprovoceerd zou zijn. Deze personen poogden u slechts tegen te houden en om de situatie te de-escaleren.

Hoewel u de dag van het incident nog uw excuses heeft aangeboden aan [naam slachtoffer 3] en in uw verklaring aangeeft dat u geen klap aan hem had moeten uitdelen, toont u verder geen inzicht in uw eigen gedrag. Ik citeer:

*"Ik zou dit buiten het darten om ook zo doen. Ik loop niet snel weg. Ik blijf wel staan."*

*"Dat met [voornaam slachtoffer 3] had niet moeten gebeuren. Met [voornaam slachtoffer 1] ook niet, maar hij verdiende het. Ik had wel de intentie om hem goed te raken. Dit gaat puur over [voornaam slachtoffer 1] en niet over de andere mannen. Ik heb tegenover [voornaam slachtoffer 1] geen spijt, maar ik heb spijt voor de gevolgen voor mijzelf en mijn team."*

Sterker nog, u probeert uw gedrag goed te praten. Ik citeer:

*"Ik vond dat hij het had verdiend."*

*"Ik had het niet moeten doen, maar ik had net de pech dat er camera's op stonden. Dat zegt toch ook wel wat dat dat kennelijk daar nodig is in [plaatsnaam]."*

Kortom, u past zwaar fysiek geweld toe richting meerdere personen, waaronder richting personen die de situatie proberen te de-escaleren. Vervolgens toont u weinig tot geen inzicht in uw gedrag. Dit reken ik u ernstig aan. Bovendien acht ik de kans dat een dergelijk incident opnieuw plaatsvindt –

gelet op uw verklaringen – relatief groot. Het zal namelijk ongetwijfeld vaker voorkomen dat u tijdens het darten wordt geprovoceerd. Het toepassen van geweld is daarop niet het juiste antwoord.

#### Schikkingsvoorstel

Conform artikel 7 lid 4 sub a jo. artikel 15 jo. artikel 21 van het Algemeen Tuchtreglement ben ik als aanklager van het ISR bevoegd om een schikkingsvoorstel te doen.

Gezien de ernst van de overtredingen en de genoemde feiten en omstandigheden acht ik de volgende sanctie passend en geboden:

- Een schorsing van het lidmaatschap van de NDB voor de duur van twee (2) jaar, waarvan één (1) jaar voorwaardelijk, met een proeftijd van twee (2) jaar.

Gedurende een schorsing mag u geen functie en lidmaatschapsrechten uitoefenen, noch deelnemen aan activiteiten van de sportbond. Een voorwaardelijke schorsing houdt in dat de sanctie op dit moment niet ten uitvoer zal worden gelegd, maar dat indien er gedurende de proeftijd een soortgelijke overtreding plaatsvindt, deze sanctie onverkort ten uitvoer zal worden gelegd bovenop een eventuele sanctie voor het nieuwe vergrijp. Kortom, op basis van het schikkingsvoorstel bent u één jaar onvoorwaardelijk geschorst, en één jaar voorwaardelijk geschorst.

Ik verneem graag uiterlijk binnen 14 dagen na heden, dus **uiterlijk [datum]** van u of u akkoord bent met bovengenoemd schikkingsvoorstel. U accepteert de schikking door middel van het zetten van uw handtekening op de laatste pagina van deze brief. In het geval u het schikkingsvoorstel tijdig accepteert, wordt de in het schikkingsvoorstel genoemde sanctie opgelegd. Deze sanctie is bindend en geldt als een onherroepelijke sanctie als zijnde opgelegd door de tuchtcommissie. De sanctie gaat in op het moment van acceptatie van het schikkingsvoorstel. Een afschrift van het geaccepteerde schikkingsvoorstel wordt verstrekt aan de NDB. Daarnaast wordt de geaccepteerde schikking geanonimiseerd gepubliceerd op de website van het ISR.

In het geval ik geen reactie van u ontvang, of niet tijdig een reactie van u ontvang, vervalt het schikkingsvoorstel en is het niet meer mogelijk om in een later stadium het schikkingsvoorstel alsnog te accepteren. Bovendien wordt bij een niet-tijdige reactie, of bij het uitblijven van een reactie aangifte gedaan bij de tuchtcommissie en behoud ik mij het recht voor het onderzoek te verruimen.

Ik zie uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,  
Stichting Instituut Sportrechtspraak (ISR)

Namens de aanklager mr. M.P. de Graaf

mr. A.J. van den Oosterkamp  
Casemanager

Voor akkoord:  
de heer [naam beklagde]

\_\_\_\_\_  
Datum: