

**UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE**

Kamer : **Algemeen Tucht recht**  
Leden van de kamer  
(kamervoorzitter) : mr. E.A. Messer  
(lid) : mr. drs. P. van den Eshof  
(lid) : mr. J.P.R. Scholten  
(juridisch secretaris) : mr. M.G. Verkerk  
Zaaknummer : **T 2023024/2023-12-01**

In de zaak van:

**1. Betrokkene**

Naam : [betrokkene]  
Adres : [adres]  
PC/Gemeente : [woonplaats]  
Lid van de sportbond : Nederlandse Darts Bond

**2. Aangever**

Naam sportbond : Nederlandse Darts Bond (hierna: NDB)  
Gevestigd te : Nieuwegein

**3. Aanklager** : mr. J.B. Develing**4. De procedure**

- Naar aanleiding van een melding, op 25 oktober 2022 ingediend door de heer [naam] namens de NDB, heeft de aanklager aan de onderzoekscommissie, bestaande uit [onderzoekers], opdracht gegeven tot het uitvoeren van een onderzoek naar mogelijke overtreding door betrokkene (hierna: [betrokkene]), van de gedragsregels van het Tuchtreglement Algemeen Tucht recht (hierna: het Algemeen Tuchtreglement).
- Op 15 december 2022 heeft de NDB aan [betrokkene] een ordemaatregel opgelegd.
- De aanklager heeft [betrokkene] op 20 december 2022 op de hoogte gesteld van de melding en de beslissing om onderzoek uit te voeren.
- De onderzoekscommissie heeft onderzoek uitgevoerd en een onderzoeksrapport (d.d. 7 maart 2023) opgesteld.
- De aanklager heeft op 30 maart 2023 een schikkingsvoorstel (een onvoorwaardelijke schorsing van het lidmaatschap van de NDB voor de duur van zes jaar) aan [betrokkene] gezonden. Dit voorstel heeft [betrokkene] niet geaccepteerd. Naar aanleiding van de reactie van [betrokkene] en overleg met de NDB heeft de aanklager het schikkingsvoorstel aangepast. Het nieuwe schikkingsvoorstel is op 4 mei 2023 naar [betrokkene] gezonden. Per e-mail van 17 mei 2023 heeft [betrokkene] laten weten dat hij niet instemt met het schikkingsvoorstel.

- Op 14 juli 2023 heeft de aanklager namens de NDB aangifte gedaan van overtreding van het Algemeen Tuchtreglement.
- Het ISR heeft [betrokkene] op 18 juli 2023 in de gelegenheid gesteld om een verweerschrift in te dienen. [betrokkene] heeft van die gelegenheid geen gebruik gemaakt.
- Het ISR heeft een mondelinge behandeling bepaald op 23 november 2023. De oproep voor de mondelinge behandeling is op 29 augustus 2023 aan [betrokkene] toegestuurd met het verzoek om uiterlijk op 2 november 2023 zijn komst te bevestigen. [betrokkene] heeft hierop niet gereageerd. Op 3 november 2023 is per e-mail een herinnering aan [betrokkene] gestuurd, met het verzoek om uiterlijk 6 november 2023 zijn aanwezigheid te bevestigen. Ook is medegedeeld dat de tuchtcommissie zich bij gebreke van een reactie de mogelijkheid voorbehoudt om de zaak op basis van de schriftelijke stukken af te doen. Ook daarop heeft [betrokkene] niet gereageerd.
- Daarna is bepaald dat de zaak op basis van de schriftelijke stukken in raadkamer zal worden afgedaan.
- Na beraadslaging in raadkamer is gebleken dat [betrokkene] de verzoeken om zijn komst naar de mondelinge behandeling te bevestigen, niet had ontvangen omdat een verkeerd e-mailadres was gebruikt. Omdat hij aangaf wel bij de behandeling aanwezig te willen zijn, is een nieuwe datum voor een mondelinge behandeling bepaald.
- De mondelinge behandeling vond plaats op 12 februari 2024 ten kantore van het ISR. Bij de mondelinge behandeling waren, naast de tuchtcommissie en de juridisch secretaris, de volgende personen aanwezig: betrokkene, vergezeld van [naam] als zijn belangenbehartiger, de aanklager en mr. A.B. Kuipers (casemanager bij het ISR) en namens de NDB was de heer E. Bijl, integriteitsmanager, als toehoorder aanwezig.
- Van de mondelinge behandeling zijn aantekeningen gemaakt door de juridisch secretaris.
- Daarna is bepaald dat binnen vier weken uitspraak zal worden gedaan.

## **5. Aangifte/grondslag van de tuchtzaak en verweer**

- 5.1. De aanklager heeft aangifte gedaan tegen [betrokkene]. De aanklager verwijt [betrokkene] het op verbale wijze lastigvallen van één of meerdere personen, door dreigende woorden uit te spreken en het op fysieke wijze aanvallen van één of meerdere personen door te gooien met een dartmapje, schoppen, slaan, het bij de keel grijpen en het omverduwen van één of meerdere personen. Dit alles heeft volgens de aanklager plaatsgevonden tijdens een dartstoernooi op [datum toernooi] in [plaats] en levert een overtreding op van artikel 4 lid 2 sub e van het Algemeen Tuchtreglement.
- 5.2. Ter onderbouwing van het verwijt dat [betrokkene] één of meerdere personen verbaal heeft lastiggevallen door dreigende woorden uit te spreken, verwijst de aanklager naar de verklaringen van twee slachtoffers en naar de verklaring van [betrokkene] zelf waarin hij heeft verklaard dat er over en weer is gescholden. Ter onderbouwing van het verwijt dat [betrokkene] één of meerdere personen fysiek heeft aangevallen verwijst de aanklager naar de verklaringen van twee slachtoffers die volgens de aanklager met elkaar overeenkomen, en naar de verklaring van [betrokkene] die volgens de aanklager gedeeltelijk overeenkomt met de verklaringen van de slachtoffers en waaruit ook blijkt dat [betrokkene] bepaalde gedragingen heeft toegegeven. Voor wat betreft het gooien van het dartmapje verwijst de aanklager naar de verklaring van [betrokkene] zelf. De aanklager vindt op basis hiervan voldoende aannemelijk dat [betrokkene] artikel 4 lid 2 sub e van het Algemeen Tuchtreglement heeft overtreden.

5.3. De aanklager heeft [betrokkene] twee keer een schikkingsvoorstel aangeboden. Deze voorstellen heeft hij niet geaccepteerd. De aanklager heeft de tuchtcommissie daarna verzocht om aan [betrokkene] een onvoorwaardelijke schorsing voor de duur van vier (4) jaar van deelname aan alle/specifieke activiteiten van of onder auspiciën van de bond op te leggen. Als alternatief voor deze vier jaar onvoorwaardelijke schorsing heeft de aanklager [betrokkene] de gelegenheid geboden om aan de training Sport en Gedrag II deel te nemen. Als hij daaraan deelneemt wordt een deel van de schorsing voorwaardelijk opgelegd, te weten twee (2) jaar, onder de bijzondere voorwaarde dat [betrokkene] de training met succes afrondt.

## **6. De beoordeling door de tuchtcommissie**

### **6.1. Bevoegdheid en ontvankelijkheid**

6.1.1. [betrokkene] was ten tijde van de verweten gedragingen lid van de NDB. De tuchtcommissie stelt vast dat de aangifte voldoet aan de eisen die daaraan in het Algemeen Tuchtreglement worden gesteld. Er zijn ook geen formele bezwaren om de tuchtzaak in behandeling te nemen.

### **6.2. Beoordelingskader**

6.2.1. Beoordeeld moet worden of de aan [betrokkene] verweten gedragingen een overtreding van artikel 4 lid 2 sub e van het Algemeen Tuchtreglement opleveren. In artikel 4 lid 2 van het Algemeen Tuchtreglement staat dat ongewenst gedrag elke vorm van ongewenst verbaal, non-verbaal of fysiek gedrag betreft met een connotatie (duiding) dat als doel of gevolg heeft dat de waardigheid van de persoon wordt aangetast, in het bijzonder wanneer een gewelddadige, manipulatieve, bedreigende, vijandige, beledigende, vernederende of kwetsende situatie wordt gecreëerd. In sub e van dit artikel staat dat agressie en geweld als ongewenst gedrag worden beschouwd en dat dit alle verbale en fysieke handelingen van een persoon betreffen waarbij een persoon wordt lastiggevallen, bedreigd of aangevallen en dat het zowel kan gaan om fysiek of psychisch geweld en agressie. Het bewijs van een overtreding van het Algemeen Tuchtreglement is geleverd wanneer voldoende aannemelijk is dat de betrokkene de overtreding heeft begaan.

### **6.3. Inhoudelijke beoordeling**

6.3.1. De tuchtcommissie acht voldoende aannemelijk dat [betrokkene] de aan hem verweten gedragingen heeft begaan (met uitzondering van het gooien van het dartmapje). [betrokkene] heeft verklaard dat hij een dartswedstrijd had verloren, dat hij daarna een wedstrijd heeft 'geschreven' en dat hij daarna – boos op zichzelf – naar buiten liep. Buiten stond een groepje mensen. Eén van de personen uit het groepje wenste hem (volgens [betrokkene] op cynische toon) 'prettig weekend'. Uit de verklaringen die door twee slachtoffers zijn afgelegd blijkt dat [betrokkene] zich vervolgens zowel verbaal als fysiek agressief heeft gedragen. Dat begon met het uitspreken van dreigende woorden (zoals: "je moet je bek houden, zal ik je een klap op je kankermuil geven") en werd gevolgd door fysiek agressief gedrag waarbij hij heeft geschopt, geslagen, geduwd en iemand (een vrouw die probeerde hem tot rust te brengen) bij de keel heeft gegrepen. Dat [betrokkene], zoals hij tegenover de onderzoekscommissie heeft verklaard, zichzelf alleen verdedigde, acht de tuchtcommissie onvoldoende aannemelijk gelet op de verklaringen van de slachtoffers die op essentiële punten met elkaar overeenkomen.

6.3.2. [betrokkene] heeft artikel 4 lid 2 sub e van het Algemeen Tuchtreglement overtreden. De overtreding is strafbaar op grond van artikel 3 lid 3 van het Algemeen Tuchtreglement.

## **7. De strafmaat**

7.1. Vervolgens moet beoordeeld worden wat een passende straf is. Bij de beoordeling van die vraag houdt de tuchtcommissie rekening met de ernst van de overtreding, de persoon van betrokkene en de omstandigheden waaronder de overtreding heeft plaatsgevonden, alsmede met het feit dat [betrokkene] de overtreding heeft begaan tijdens de proeftijd van een aan hem eerder opgelegde voorwaardelijke schorsing wegens agressief gedrag. Ook houdt de tuchtcommissie rekening met het feit dat lange tijd (anderhalf jaar) is verstreken tussen het incident en de mondelinge behandeling. Gelet op al deze omstandigheden acht de tuchtcommissie een onvoorwaardelijke schorsing voor de duur van twee (2) jaar van deelname aan alle/specifieke activiteiten van of onder auspiciën van de bond, passend. De tuchtcommissie ziet geen aanleiding om de door de aanklager voorgestelde alternatieve sanctie op te leggen, omdat hiervoor noodzakelijk is dat [betrokkene] aan de training wil deelnemen en [betrokkene] duidelijk heeft verklaard dat hij dat niet wil.

## **8. De kostenveroordeling**

8.1. De kosten van de behandeling van de zaak komen op grond van artikel 23 lid 11 van het Algemeen Tuchtreglement voor rekening van betrokkene. Die kosten worden vastgesteld op € 500,- en bestaan met name uit de kosten van bijstand van het ambtelijk en juridisch secretariaat van het ISR.

## **9. De uitspraak**

De tuchtcommissie:

- verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- verklaart de NDB ontvankelijk in haar aangifte;
- legt [betrokkene] een onvoorwaardelijke schorsing op voor de duur van twee (2) jaar van deelname aan alle/specifieke activiteiten van of onder auspiciën van de NDB;
- bepaalt dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten, in totaal € 500,- ten laste komen van [betrokkene] en dat [betrokkene] dit bedrag binnen 30 dagen na deze uitspraak aan de NDB dient te hebben voldaan.

## **10. Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

De aanklager, de NDB en [betrokkene] kunnen tegen deze uitspraak beroep instellen bij de commissie van beroep van het ISR. De beroepstermijn bedraagt vier weken na de datum van ontvangst van de uitspraak, welke geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen. Het beroep dient schriftelijk en gemotiveerd te worden ingediend. Het beroepschrift moet per aangetekende brief of elektronisch per e-mail worden toegezonden aan de commissie van beroep.

Hilversum, 12 maart 2024

mr. E.A. Messer  
(kamervoorzitter)

mr. M.G. Verkerk  
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:  
Paraaf ambtelijk secretaris: