

## UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamer : Doping  
Leden van de kamer :  
(kamervoorzitter) : mr. J.M.J.M. Doon  
(lid) : mr. G.R.M. van den Assum  
(lid) : dr. M.A. Dutrée  
juridisch secretaris : mr. M. van de Glind  
Zaaknummer : **T 2023004/2023-47-01**

In de zaak van:

### 1. Betrokkene

Naam : [betrokkene]  
Wonende te : [adres en woonplaats]  
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Hippische Sportfederatie  
Registratienummer sportbond : [nummer]  
Gemachtigde : mr. M.I. van Dijk

### 2. Aangever

Naam sportbond : Koninklijke Nederlandse Hippische Sportfederatie (hierna: de KNHS)  
Vertegenwoordigd door : mr. J.L.G. Gerrits (aanklager van het Instituut Sportrechtspraak)

### 3. De procedure

3.1. Hoe de procedure is verlopen, blijkt uit het volgende.

- Op 7 februari 2023 heeft de aanklager van het Instituut Sportrechtspraak (ISR) namens de KNHS een aangifte ingediend tegen betrokkene (hierna ook: [betrokkene]) van een overtreding van het Nationaal Dopingreglement versie 21 september 2021, met als bijlage het zaakdossier van de Dopingautoriteit.
- Op 8 maart 2023 heeft de aanklager de aangifte aangevuld.
- [betrokkene] heeft op 23 mei 2023 een verweerschrift ingediend met toelichting en producties, genummerd 1 tot en met 13.
- Op 26 juni 2023 heeft de Dopingautoriteit een conclusie ingediend met producties, genummerd 1 tot en met 8.
- De aanklager heeft op 29 juni 2023 laten weten geen nadere conclusie te nemen.
- Op 3 oktober 2023 heeft [betrokkene] nog twee nadere producties, genummerd 14 en 15 ingediend.
- Op 1 november 2023 heeft [betrokkene] nog twee nadere producties, genummerd 16 en 17 ingediend.
- Op 24 november 2023 heeft [betrokkene] nog twee nadere producties, genummerd 18 en 19 ingediend.
- Op 5 januari 2024 heeft de Dopingautoriteit een aanvullende conclusie ingediend met producties genummerd 1 tot en met 5.
- Op 30 januari 2024 heeft de mondelinge behandeling plaatsgevonden ten kantore van het ISR te Hilversum. Daarbij waren, naast de tuchtcommissie en de juridisch secretaris, de volgende personen aanwezig: [betrokkene] en zijn advocaat mr. Van Dijk en mevrouw J. Xantinidis (student-stagiaire), [naam] (vertrouwenspersoon van [betrokkene]), de aanklager, mr. L. van der Horst (casemanager bij het ISR) en namens de Dopingautoriteit mr. S. Teitler. Mr. H.M. van der Bij was namens de KNHS aanwezig als toehoorder. [betrokkene] heeft als getuige opgeroepen dr. D. de Boer die ter zitting is verschenen en heeft verklaard.

De Dopingautoriteit heeft als getuige opgeroepen prof.dr.ir. P. van Eenoo van DoCoLab te Gent die ter zitting is verschenen en heeft verklaard.

De aanklager, de Dopingautoriteit en mr. Van Dijk namens [betrokkene] hebben hun standpunten nader toegelicht. De aanklager en mr. Van Dijk hebben zich bediend van pleitaantekeningen die zijn overgelegd en tot de gedingstukken worden gerekend.

- Van de mondelinge behandeling zijn aantekeningen gemaakt door de secretaris.
- Ten slotte is uitspraak bepaald.

#### **4. Aangifte/grondslag van de tuchtzaak, verweer en standpunt Dopingautoriteit**

- 4.1. De aanklager heeft namens de KNHS van de volgende overtreding aangifte gedaan. Op [datum] is er bij [betrokkene] een dopingcontrole uitgevoerd binnen wedstrijdverband te [plaats]. In het daarbij van [betrokkene] afgenomen urinemonster zijn de op de Dopinglijst opgenomen verboden stoffen cocaïne en benzoylecgonine, een metaboliet van cocaïne, aangetroffen. Dit levert een overtreding op van de artikelen 3 (aanwezigheid) en 4 (gebruik) van het Nationaal Dopingreglement versie 21 september 2021 (hierna: het Dopingreglement) jo. S6 (stimulantia) onder A van de WADA Dopinglijst versie 2022.
- 4.2. De aanklager heeft namens de KNHS verzocht om aan [betrokkene] een schorsing van maximaal vier jaar op te leggen en te bepalen dat de wedstrijdresultaten die zijn behaald nadat de dopingovertreding heeft plaatsgevonden tot en met het moment van aanvang van de naar aanleiding van deze overtreding opgelegde ordemaatregel, komen te vervallen.
- 4.3. [betrokkene] erkent de overtreding van artikel 3 en artikel 4 van het Dopingreglement, maar voert verweer tegen de (hoogte van de) gevorderde sanctie. [betrokkene] voert daartoe aan dat er enkel sprake is geweest van cocaïnegebruik in de privésfeer, maar dat van opzet om zijn sportprestaties te verbeteren nimmer sprake is geweest. In dat verband wijst [betrokkene] erop dat cocaïne voor een springruiter niet prestatie bevorderend werkt.
- 4.4. [betrokkene] betoogt dat het met hem niet goed ging wegens privéomstandigheden. Hij was in een vechtscheiding beland en er speelde een kwestie met een depressieve werknemer. Mede daardoor heeft het kunnen gebeuren dat [betrokkene] op de zaterdagavond vóór de wedstrijddag veel te veel heeft gedronken en zich in besonnen toestand kennelijk heeft laten verleiden om cocaïne te gebruiken. [betrokkene] geeft aan dat hij zich diep schaamt voor wat hij heeft gedaan en dat die avond en nacht voor hem één groot zwart gat zijn. Tot aan de uitslag van de dopingcontrole zegt hij geen weet te hebben gehad van het cocaïnegebruik.
- 4.5. [betrokkene] benadrukt dat er sprake is geweest van drugsgebruik buiten wedstrijdverband en dat het ging om zogenoemd recreatief gebruik, zodat hij in aanmerking komt voor het mildere strafregime van artikel 38b van het Dopingreglement. [betrokkene] wil, mede met een beroep op het gelijkheidsbeginsel, in aanmerking komen voor een schikkingsvoorstel, maar de Dopingautoriteit heeft dat geweigerd, kennelijk vanuit de veronderstelling dat [betrokkene] slechts enkele uren voor de wedstrijd nog cocaïne heeft ingenomen. [betrokkene] betwist dit met het argument dat de standaardberekeningen en geschatte waardes waar de Dopingautoriteit vanuit gaat niet alleszeggend zijn. [betrokkene] wijst erop dat hij een verminderde nierfunctie heeft en dat ook extreme hoeveelheden alcohol invloed kan hebben op de het afbraaktempo c.q. halfwaardetijd, en dat met deze bijzondere omstandigheden geen rekening is gehouden bij de benadering van het tijdstip waarop de verboden middelen zijn gebruikt. Alle tijdrovende en kostbare onderzoeken die [betrokkene] heeft laten verrichten waren niet bedoeld om mist op te werpen, maar om de waarheid te achterhalen.

- 4.6. [betrokkene] blijft met verwijzing naar diverse getuigenverklaringen bij zijn verhaal en voert aan dat hij genoegzaam heeft aangetoond hoe de verboden stof in zijn lichaam is terechtgekomen - dus zonder oogmerk om sportprestaties te beïnvloeden - en dat zijn 'schuld' onder alle omstandigheden niet significant was in relatie tot de overtreding.  
 [betrokkene] verzoekt er bij de strafoplegging rekening mee te houden dat op hem al sinds 24 juni 2022 een ordemaatregel van toepassing is, hij zijn zilveren medaille op het NK zal moeten inleveren en er door toedoen van de KNHS aan de zaak in de media veel ruchtbaarheid is gegeven, wat in alle opzichten schadelijk voor hem is geweest. Ten slotte voert [betrokkene] aan dat hij volledige medewerking aan het onderzoek heeft verleend, dat hij zijn fout heeft erkend en spijt heeft betuigd.
- 4.7. Op grond van alle feiten en omstandigheden verzoekt [betrokkene] aan de tuchtcommissie om hem een uitsluiting op te leggen van maximaal drie maanden, of subsidiair van maximaal twee jaar, steeds ingaande op de dag van de overtreding en - in alle gevallen - met veroordeling van de KNHS in de kosten van de rechtskundige bijstand en deskundige bijstand, voor zover deze kosten niet worden gedekt door het fonds van NOC\*NSF.
- 4.8. De Dopingautoriteit heeft geconcludeerd dat:
- er sprake is van een overtreding van de artikelen 3 en 4 van het Dopingreglement;
  - tijdens [betrokkene] bij het aangaan van de dopingovertreding sprake was van opzet in de zin van artikel 38 lid 1 van het Dopingreglement;
  - [betrokkene] niet heeft aangetoond dat bij hem sprake zou zijn van een vertraagde omzetting van cocaïne en hij geen verklaring heeft verschaft waarom op het moment van afname van het urinemonster - 17 tot 19 uur na het beweerde cocaïnegebruik - nog een zeer aanzienlijke hoeveelheid cocaïne in zijn urine is aangetroffen;
  - [betrokkene] niet in aanmerking komt voor strafreductie op grond van artikel 44 of 45 van het Dopingreglement en/of op andere gronden;
  - [betrokkene] een periode van uitsluiting van vier jaar moet worden opgelegd, met ingang van 24 juni 2022, zijnde de dag waarop de KNHS [betrokkene] een ordemaatregel heeft opgelegd;
  - het verzoek van [betrokkene] om de KNHS te veroordelen in de kosten van de procedure dient te worden afgewezen.

## **5. Beoordeling door de tuchtcommissie**

### Bevoegdheid en ontvankelijkheid

- 5.1. [betrokkene] is lid van de KNHS. Hij is daarom verplicht om zich aan de reglementen van zijn sportbond te houden, waaronder het Dopingreglement. Op grond van de statuten van de KNHS is een lid van de KNHS onderworpen aan de tuchtrechtspraak van de KNHS. De KNHS heeft deze tuchtrechtspraak bij overeenkomst opgedragen aan het ISR. De tuchtcommissie verklaart zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.
- 5.2. Er zijn ook overigens geen formele bezwaren die aan behandeling van de zaak door de tuchtcommissie in de weg staan. De aanklager c.q. de KNHS kan daarom in de aangifte worden ontvangen.

## De overtreding

- 5.3. [betrokkene] heeft op [datum] in [plaats] deelgenomen aan [wedstrijd] voor springruiters. Hij is toen aangewezen voor een dopingcontrole. De Dopingautoriteit heeft de dopingcontrole bij [betrokkene] uitgevoerd. [betrokkene] heeft het dopingcontroleformulier voor akkoord ondertekend en heeft zich daarmee akkoord verklaard met de procedure tijdens de monsterafname.
- 5.4. [betrokkene] heeft de feiten erkend en geen argumenten aangevoerd waaruit zou kunnen blijken dat de procedure van de dopingcontrole niet volgens de regels, of anderszins onjuist, zou zijn verlopen. Ook de tuchtcommissie heeft geen onregelmatigheden geconstateerd.  
De tuchtcommissie is van oordeel dat de procedures rond de monsterafname en het resultaatmanagement hebben plaatsgevonden in overeenstemming met de daarvoor geldende voorschriften.
- 5.5. Uit het laboratoriumrapport blijkt dat in het urinemonster van [betrokkene] de stoffen cocaïne en de metaboliet van cocaïne, benzoylecgonine, zijn aangetroffen. Deze stoffen zijn volgens de Dopinglijst behorende bij het Dopingreglement binnen wedstrijdverband verboden, niet-specifieke, stoffen. De aanwezigheid van een verboden stof in een (urine)monster van een aangewezen sporter vormt een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement, het gebruik van een verboden stof vormt een overtreding van artikel 4 van het Dopingreglement.
- 5.6. [betrokkene] heeft geen gebruik gemaakt van zijn recht om het B-deel van zijn urinemonster te laten analyseren. Daarmee is de uitslag van het A-monster definitief geworden en staat de aanwezigheid van de aangetroffen verboden stoffen vast.
- 5.7. [betrokkene] heeft niet gesteld dat er bij de analyse van zijn urinemonster zou zijn afgeweken van enige International Standard. [betrokkene] heeft nog wel aangevoerd dat sprake is van geschatte waardes, maar in reactie daarop heeft prof. van Eenoo verder onweersproken uitgelegd dat de term schatting wordt gehanteerd omdat sprake is van een eliminatie van meetonzekerheden, en dat in dit geval sprake was van een zeer goede schatting. De positieve uitslag vormt naar het oordeel van de tuchtcommissie het betrouwbare en onomstotelijke bewijs van de aanwezigheid en omvang van de verboden stoffen in het lichaam van [betrokkene].
- 5.8. [betrokkene] was op het moment van de controle niet in het bezit van een geldige dispensatie voor het gebruik van de aangetroffen stoffen.
- 5.9. De verplichtingen van een sporter zijn in het Dopingreglement duidelijk en strikt geformuleerd:
- het is de persoonlijke plicht van elke sporter om ervoor te zorgen dat geen verboden stoffen zijn of haar lichaam binnenkomen;
  - de sporter is verantwoordelijk voor alle verboden stoffen die in zijn of haar urinemonster worden aangetroffen en om een overtreding van artikel 3 en artikel 4 van het Dopingreglement te kunnen vaststellen behoeft geen opzet, schuld, nalatigheid of bewust gebruik door de sporter te worden aangetoond.
- 5.10. De tuchtcommissie concludeert dat is bewezen dat [betrokkene] artikel 3 en artikel 4 van het Dopingreglement heeft overtreden.

## De strafmaat

- 5.11. Vervolgens moet worden besloten over de op te leggen sanctie.
- 5.12. Aangezien de overtreding van artikel 3 en artikel 4 van het Dopingreglement is bewezen, moet worden beoordeeld of, en zo ja welke sanctie hiervoor moet worden opgelegd. De aangetroffen stof is geen specifieke stof en is alleen verboden binnen wedstrijdverband.
- 5.13. Artikel 37 lid 1 sub a jo. 37.2 van het Dopingreglement bepaalt dat - behoudens de eventuele toepassing van artikel 38b van het Dopingreglement - de periode van uitsluiting vier jaar bedraagt indien de dopingovertreding geen verband houdt met een specifieke stof, zoals bij deze dopingovertreding het geval is, tenzij de betrokkene kan aantonen dat bij het begaan van de dopingovertreding geen sprake was van opzet.
- 5.14. Artikel 38b van het Dopingreglement bevat een regeling bij gebruik van drugs, zoals cocaïne. Artikel 38b lid 1 sub a bepaalt dat de strafmaat een periode van uitsluiting van drie maanden bedraagt indien de betrokkene kan aantonen dat i) de inname of het gebruik van de drugs plaatsvond buiten wedstrijdverband en ii) dit gebruik geen verband hield met sportprestaties.
- 5.15. Artikel 33 lid 2 van het Dopingreglement bepaalt dat het door een betrokkene, die wordt beschuldigd een dopingovertreding te hebben begaan, aangedragen bewijs wordt gewogen op basis van waarschijnlijkheid.
- 5.16. [betrokkene] heeft tijdens de zitting (in afwijking van de stellingname in het (aanvullende) verweerschrift) verklaard dat het gebruik van cocaïne door hem moet hebben plaatsgevonden tussen 22.00 uur en uiterlijk 00.30 – 01.00 uur in de avond/nacht van [datum] op [datum]. Dat heeft hij van derden vernomen na het doen van navraag. Zelf verklaart [betrokkene] dat hij geen enkele herinnering heeft aan wat er na 22.00 uur met hem is gebeurd, dit als gevolg van het nuttigen van een (zeer) grote hoeveelheid alcohol.

Uit artikel 1 lid 15 van het Dopingreglement volgt dat onder de definitie ‘binnen wedstrijdverband’ moet worden verstaan de periode die aanvangt om 23:59 uur op de dag voorafgaand aan een wedstrijd waarin een lid gepland staat om deel te nemen, en voortduurt tot en met (i) de afronding van de betreffende wedstrijd, dan wel (ii) de afronding van de na afloop van de wedstrijd geplande dopingcontrole(s) (indien daarvan sprake is). Mr. Van Dijk heeft bepleit tot toepassing van artikel 38b van het Dopingreglement, ook als de commissie zou vaststellen dat het cocaïnegebruik heeft plaatsgevonden in de periode tussen 23.59 uur en 01.00 uur. Daarbij heeft mr. Van Dijk met name gewezen op het grote verschil van sancties zonder toepassing daarvan, maximaal 4 jaar uitsluiting, en met toepassing daarvan, 3 maanden of twee jaar.

De wedstrijd in [plaats] ving op [datum] aan rond 13.00 uur. Als het laatste gebruik van cocaïne door [betrokkene] vóór 23.59 uur op [datum] heeft plaatsgevonden, dan is dat buiten wedstrijdverband.

De Dopingautoriteit heeft echter aangevoerd dat de verklaringen van [betrokkene] over zijn gebruik en de tijdstippen daarvan, de aangetroffen hoeveelheid verboden stoffen in zijn lichaam niet kunnen verklaren. Uit een vergelijking van de geschatte concentraties van de aangetroffen stoffen met de wetenschappelijke studies naar de afbraak van cocaïne volgt dat de gerapporteerde concentratie van 850 ng/ml cocaïne volstrekt niet past bij een scenario waarin de cocaïne 17 - 19 uur voor de dopingcontrole is gebruikt. De Dopingautoriteit betoogt dat de gerapporteerde concentratie veel waarschijnlijker is bij gebruik dat 3 - 8 uur of zelfs nog korter voorafgaand aan de productie van het urinemonster heeft plaatsgevonden. De Dopingautoriteit heeft een alternatief scenario geschetst waarin beide aangetroffen concentraties wel kunnen worden verklaard. Dat scenario houdt in dat [betrokkene] cocaïne heeft gebruikt in twee fases. De eerste fase van gebruik heeft plaatsgevonden rond middernacht op [datum] – [datum]. De tweede fase van gebruik heeft plaatsgevonden omstreeks het middaguur op [datum]. Hierdoor wordt de aangetroffen hoeveelheid cocaïne verklaard.

5.17. De tuchtcommissie oordeelt als volgt. [betrokkene] heeft verschillende, van elkaar afwijkende, verklaringen afgelegd over het gebruik van cocaïne. Al die verklaringen zijn evenwel hypotheses nu [betrokkene] steeds heeft verklaard zelf niets te kunnen herinneren van welk cocaïnegebruik dan ook. Desondanks is de tuchtcommissie bereid uit te gaan van de door [betrokkene] geschetste hypothese, dat hij een onbekend gebleven hoeveelheid cocaïne heeft gebruikt tussen 22.00 uur en 01.00 uur in de avond/nacht van [datum] op [datum]. De tuchtcommissie zal deze hypothese vervolgens, op basis van waarschijnlijkheid, wegeen. Naar het oordeel van de tuchtcommissie past de bij [betrokkene] aangetroffen hoeveelheid cocaïne en benzoylecgonine niet bij, uitsluitend, gebruik tussen de door [betrokkene] aangegeven tijdstippen. De tuchtcommissie overweegt hierbij dat bij [betrokkene] niet is gebleken van een uitzonderlijke lichamelijke conditie die de uitslag van de dopingcontrole kan verklaren. De dopingcontrole-uitslag kan, naar het oordeel van de tuchtcommissie, wel passen bij een (mede) gebruik van cocaïne op een later tijdstip op [datum].

Dit leidt ertoe dat [betrokkene], op basis van een afweging van waarschijnlijkheid, niet heeft aangetoond dat de aangetroffen stoffen buiten wedstrijdverband zijn gebruikt noch dat het gebruik, voor zover dat plaatsvond binnen wedstrijdverband, geen verband hield met de door [betrokkene] geleverde sportprestaties. De tuchtcommissie komt daarom aan een toepassing van artikel 38b van het Dopingreglement (louter recreatief gebruik van drugs in de privésfeer buiten wedstrijdverband) niet toe. Als gevolg daarvan geldt dat het gebruik wordt vermoed opzettelijk te zijn geweest. Nu [betrokkene] niet heeft kunnen verklaren hoe en wanneer het gebruik heeft plaatsgevonden, is het opzetvermoeden, naar het oordeel van de tuchtcommissie, door [betrokkene] niet weerlegd.

5.18. De periode van uitsluiting op grond van artikel 37 lid 2 van het Dopingreglement bedraagt in beginsel vier jaar. Niet ter discussie staat dat [betrokkene] niet kan worden aangemerkt als ‘recreatieve sporter’, zodat de daarvoor geldende specifieke regels inzake het bepalen van de strafmaat niet van toepassing zijn.

5.19. [betrokkene] komt niet in aanmerking voor strafreductie op grond van artikel 44 of 45 van het Dopingreglement. Door [betrokkene] kan op deze bepalingen geen beroep worden gedaan omdat hij de op hem rustende opzetpresumptie niet heeft weerlegd.

5.20. De tuchtcommissie stelt verder vast dat geen van de in de artikelen 46 t/m 48 van het Dopingreglement bedoelde situaties zich in deze zaak voordoet.

5.21. Gelet op deze overwegingen besluit de tuchtcommissie tot een uitsluiting van [betrokkene] voor een periode van vier jaar.

5.22. Artikel 51 lid 1 van het Dopingreglement bepaalt dat de periode van uitsluiting aanvangt op (i) de dag van de tuchtrechtelijke uitspraak, (ii) de dag die in het kader van de toepassing van artikel 27 of artikel 46 van het Dopingreglement wordt aanvaard, of (iii) de dag waarop de periode van uitsluiting anderszins wordt opgelegd.

De KNHS heeft [betrokkene] op 24 juni 2022 een ordemaatregel opgelegd. Conform het bepaalde in artikel 51 lid 1 van het Dopingreglement kan de aan [betrokkene] op te leggen periode van uitsluiting daarom aanvangen op de dag van de ordemaatregel. De aanvangsdatum van de periode van uitsluiting wordt dan ook vastgesteld op 24 juni 2022 en de periode van uitsluiting loopt derhalve af op 24 juni 2026.

- 5.23. De aanklager heeft de tuchtcommissie gevraagd om aan [betrokkene] - naast de sanctie van uitsluiting - de sanctie van het laten vervallen van alle wedstrijdresultaten die zijn behaald nadat de overtreding heeft plaatsgevonden tot en met het moment van aanvang van de naar aanleiding van deze overtreding opgelegde ordemaatregel, op te leggen. Gezien de in de artikelen 35 en 36 van het Dopingreglement opgenomen regeling waarin niet in een bevoegdheid van de tuchtcommissie is voorzien, dient de aanklager in die vordering niet-ontvankelijk te worden verklaard.

#### De kostenveroordeling

- 5.24. De overtreding waarvan aangifte is gedaan, is bewezen verklaard. Op grond daarvan wordt een sanctie opgelegd. De tuchtcommissie bepaalt - met verwijzing naar het gestelde in artikel 18 lid 12 van het Tuchtreglement Dopingzaken - dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste van [betrokkene] worden gebracht. Voor vergoeding van de kosten aan de zijde van [betrokkene] door de KNHS is geen plaats.

### **6. Uitspraak**

De tuchtcommissie:

- 6.1. verklaart bewezen dat [betrokkene] de onder 4.1. vermelde overtreding heeft begaan;
- 6.2. legt op de straf van uitsluiting voor een periode van vier jaar;
- 6.3. bepaalt dat de periode van uitsluiting aanvangt op 24 juni 2022 en afloopt op 24 juni 2026;
- 6.4. verklaart de aanklager niet-ontvankelijk in diens vordering tot het doen laten vervallen van wedstrijdresultaten;
- 6.5. stelt de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten vast op € 1.250,-. Dit bedrag dient binnen een maand na deze uitspraak door [betrokkene] aan de KNHS te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Algemeen Tuchtreglement van het ISR.

### **7. Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

Van deze uitspraak kunnen zowel [betrokkene] als de overige in artikel 60 lid 3 van het Dopingreglement genoemde partijen en organisaties beroep instellen bij de commissie van beroep van het ISR. Voor [betrokkene] bedraagt de beroepstermijn 21 dagen te rekenen vanaf de dag waarop [betrokkene] schriftelijk van de uitspraak in kennis is gesteld.

Het beroep dient schriftelijk of per e-mail ([rechtspraak@isr.nl](mailto:rechtspraak@isr.nl)) te worden ingediend, bij voorkeur met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het secretariaat van het ISR of door het te downloaden van de website van het ISR: [www.instituutsportrechtspraak.nl](http://www.instituutsportrechtspraak.nl).

Hilversum,

2024

mr. J.M.J.M. Doon  
(Kamervoorzitter)

mr. M. van de Glind  
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:  
Paraaf ambtelijk secretaris: