

UITSPRAAK VAN DE TUCHTCOMMISSIE

Kamer : **Dopingkamer**
Leden van de kamer :
(kamervoorzitter) : mr. O.J.H.M. van Eijndhoven
(lid) : drs. J. Breed
(lid) : drs. F. Kessel
Zaaknummer : T 2010009/2010-28-02

In de zaak van:

1. **Betrokkene**

Naam :
Adres :
PC/Gemeente :
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Motorrijders Vereniging (hierna: KNMV)
Registratienummer :

2. **Aangever**

Naam : P. Assendelft
Naam sportbond : KNMV
Gevestigd te : Zijpendaalseweg 1, 6814 CA Arnhem

3. **De procedure**

- Op 14 juli 2010 is bij aangifteformulier gedateerd 8 juli 2010 tegen betrokkene aangifte gedaan als hierna vermeld en daarbij verzocht betrokkene volledig in de kosten van de procedure te veroordelen.
- Betrokkene is in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk tegen de aangifte te verweren en heeft daarvan gebruik gemaakt door middel van een verweerschrift met begeleidend schrijven, ontvangen op 4 augustus 2010.
- De KNMV heeft betrokkene bij voorlopige ordemaatregel per 21 juni 2010 uitgesloten van deelname aan alle wedstrijden en trainingen die onder auspiciën van de KNMV worden georganiseerd en aan alle wedstrijden waaraan hij met een KNMV licentie zou kunnen deelnemen.
- De tuchtcommissie heeft de zaak mondeling behandeld op 15 september 2010 te Arnhem. Betrokkene is in persoon verschenen, vergezeld door zijn vriend. Namens de KNMV was mevrouw G. Nieuwenhuis als vertegenwoordiger aanwezig.

4. **Aangifte/grondslag van de tuchtzaak:**

Aangever heeft bij formulier door het Instituut Sportrechtspraak ontvangen 14 juli 2010, van de volgende overtreding aangifte gedaan:

Op 22 mei 2010 is er bij betrokkene een dopingcontrole uitgevoerd tijdens, althans in het kader van het ONK Grasbaan gehouden te Joure. Uit de bij de aangifte gevoegde documenten wordt duidelijk dat het analyserapport zoals de Dopingautoriteit dit van het dopingcontrolelaboratorium heeft ontvangen vermeldt dat na analyse in het A-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer 1904860 benzoylecgonine is aangetroffen. Benzoylecgonine komt voor op de Dopinglijst 2010 behorende bij het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak. De tuchtcommissie gaat er dan ook van uit dat aangifte wordt gedaan van de aanwezigheid van deze verboden stof, hetgeen een overtreding vormt van artikel 3 van het Dopingreglement.

Aangever verzoekt de tuchtcommissie om de betrokkene volledig in de kosten van de procedure te veroordelen.

5. **Gelet op:**

- a. de aangifte gedateerd 8 juli 2010 en ontvangen op 14 juli 2010 met de daarbij gevoegde stukken, waaronder:
 - * het statusrapport van de Dopingautoriteit gedateerd 9 juli 2010 met bijlagen;
 - * de aangetekende brief van de KNMV aan betrokkene gedateerd 21 juni 2010;
 - * de brief van de KNMV aan de Dopingautoriteit gedateerd 22 juni 2010;
- b. de per aangetekende en gewone post verzonden brief van de ambtelijk secretaris van het ISR aan betrokkene gedateerd 26 juli 2010;
- c. het verweerschrift en de begeleidende brief van betrokkene aan het ISR ontvangen op 4 augustus 2010;
- d. de per aangetekende en gewone post verzonden brief van de ambtelijk secretaris van het ISR aan betrokkene gedateerd 2 september 2010;
- e. de tijdens de mondelinge behandeling op 15 september 2010 door betrokkene afgelegde verklaring.

6. **De tuchtcommissie:**

- 6.1. verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- 6.2. is van oordeel dat geen beletselen bestaan de zaak in behandeling te nemen;
- 6.3. acht bewezen dat betrokkene de onder 4. vermelde overtreding heeft begaan;
- 6.4. legt betrokkene daarvoor de onder 7. vermelde straf op.

7. **Strafoplegging**

- 7.1. De tuchtcommissie legt ingevolge artikel 38 lid 1 van het Dopingreglement aan betrokkene de straf op van uitsluiting voor een periode van twee jaar. Op grond van het bepaalde in artikel 46 lid 1 jo. artikel 46 lid 4 van Dopingreglement vangt deze periode aan op de datum van deze uitspraak, maar wordt hierop de totale periode van uitsluiting in het kader van de opgelegde ordemaatregel (van 21 juni 2010 tot 15 september 2010) in mindering gebracht. De periode van uitsluiting loopt derhalve af op 21 juni 2012.
- 7.2. De tuchtcommissie bepaalt dat de kosten die zijn verbonden aan de behandeling van deze tuchtzaak, onder meer bestaande uit de kosten van bijstand van de ambtelijk en juridisch secretaris € 850,-- bedragen en dat deze kosten ten laste van betrokkene worden gebracht. Laatstgenoemd bedrag dient binnen een maand na deze uitspraak door de betrokkene aan de KNMV te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Tuchtreglement van het ISR.

8. **De tuchtcommissie motiveert haar uitspraak aldus:**

8.1. Ter zake van haar bevoegdheid overweegt de tuchtcommissie:

- 8.1.1. Betrokkene is bij de KNMV geregistreerd onder registratienummer..... Krachtens artikel 7a. lid 1 van de Statuten van de KNMV zijn de leden voor zover het overtredingen van het Dopingreglement betreft onderworpen aan de tuchtrechtspraak van het ISR, welke tuchtrechtspraak krachtens een overeenkomst is opgedragen aan het ISR. Krachtens de daaropvolgende leden van ditzelfde artikel is in dopinggevallen het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak van toepassing en geschiedt de tuchtrechtspraak met inachtneming van het Dopingreglement en het Tuchtreglement van het ISR. In artikel 6a. lid 7 van de statuten van de KNMV is bepaald dat de leden van de KNMV voor de duur van hun lidmaatschap de door de KNMV in de overeenkomst met het ISR te hunnen laste aangegane verplichtingen aanvaarden. De overeenkomst tussen de KNMV en de Stichting Instituut Sportrechtspraak is op 1 februari 2009 tot stand gekomen.
- 8.1.2. Op grond van het bovenstaande acht de tuchtcommissie zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

8.2. Ter zake van de aangifte overweegt de tuchtcommissie:

8.2.1. De onder 4. bedoelde aangifte is namens het bestuur ingediend door de heer P. Assendelft. Blijkens de bij het ISR gedeponeerde handtekeningenkaart is hij hiertoe gemachtigd door drie bestuursleden van de KNMV. De tuchtcommissie beschouwt derhalve de aangifte als gedaan door het bondsbestuur van de KNMV conform artikel 34 van het Dopingreglement jo. artikel 9 lid 2 van het Tuchtreglement.

8.2.2. Nu de aangifte voldoet aan de in het Tucht- en Dopingreglement daartoe gestelde vereisten en tijdig is ingediend bestaan naar het oordeel van de tuchtcommissie geen beletselen deze in behandeling te nemen.

8.3. Ter zake van de overtreding overweegt de tuchtcommissie:

8.3.1. De tuchtcommissie stelt vast:

- betrokkene is lid van de KNMV;
- betrokkene is op 22 mei 2010 tijdens het ONK Grasbaan te Joure ingeloot en aangewezen voor de op die datum bij die gelegenheid door dopingcontrole official 014 van de Dopingautoriteit (hierna: de DCO) in opdracht van de KNKF uitgevoerde dopingcontrole;
- de betrokkene is op basis van zijn startbewijs met nummer no. 4 geïdentificeerd als zijnde de geselecteerde persoon;
- de hierboven bedoelde dopingcontrole heeft plaatsgevonden in overeenstemming met het gestelde in de op dat moment van kracht zijnde "International Standard for Testing";
- bij de controle was geen begeleider aanwezig;
- op 22 mei 2010 om 20.45 uur heeft de betrokkene zich gemeld in het dopingcontrolestation en heeft de dopingcontroleprocedure een aanvang genomen;
- de dopingcontroleprocedure is afgerond op 22 mei 2010 om 21.15 uur;
- de betrokkene heeft zich schriftelijk akkoord verklaard met de gevolgde procedure;
- het urinemonster van de betrokkene is verdeeld over het dopingcontrole materiaal met nummer A1904860 (hierna te noemen het A-monster) en nummer B 1904860 (hierna te noemen het B-monster);
- beide monsters zijn op de voorgeschreven wijze verzonden naar de Dopingautoriteit en vervolgens door de Dopingautoriteit verzonden naar het Dopingcontrolelaboratorium te Zwijnaarde (België) alwaar het A-deel van het urinemonster is onderzocht;
- op of omstreeks 14 juni 2010 is de Dopingautoriteit door het laboratorium te Zwijnaarde in kennis gesteld van de uitslag van het onderzoek van het A-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer 1904860. Het analyserapport vermeldt dat in het A-deel van het urinemonster met nummer, 1904860 dat correct was verzegeld, de stof benzoylcgonine (een metabooliet van cocaïne) is aangetroffen;
- cocaïne komt voor op de dopinglijst 2010, behorende bij het Dopingreglement van de KNMV en moet daarom worden aangemerkt als een verboden stof in de zin van artikel 1 sub 50 van het Dopingreglement;
- de Dopingautoriteit heeft dit analyseresultaat voorlopig aangemerkt als een positieve uitslag en zowel de betrokkene als de KNMV hiervan binnen de in artikel 29 lid 1 van het Dopingreglement genoemde termijn van 10 werkdagen bij aangetekende brief gedateerd 17 juni 2010 schriftelijk op de hoogte gesteld;
- deze aangetekende brief is op 21 juni 2010 door de betrokkene in ontvangst genomen;
- de KNMV heeft naar aanleiding van deze voorlopige positieve uitslag de betrokkene bij aangetekende brief gedateerd 21 juni 2010 een voorlopige ordemaatregel opgelegd;
- de betrokkene heeft afstand gedaan van zijn recht om het B-deel van zijn urinemonster te laten onderzoeken;
- de Dopingautoriteit heeft de KNMV en betrokkene bij aangetekende brief gedateerd 30 juni 2010 schriftelijk op de hoogte gesteld van de definitieve positieve uitslag;
- deze aangetekende brief is op 2 juli 2010 door betrokkene in ontvangst genomen;
- de KNMV heeft vervolgens op 14 juli 2010 bij het ISR aangifte gedaan als hierboven vermeld;
- de KNMV heeft de betrokkene conform het bepaalde in artikel 34 lid 5 van het Dopingreglement bij aangetekende brief gedateerd 21 juni 2010 op de hoogte gesteld van het aanhangig maken van de dopingzaak.

- 8.3.2. De enkele aanwezigheid van een verboden stof in een (urine)monster van een aangewezen sporter vormt een overtreding van het Dopingreglement. In het A-deel van het binnen wedstrijdverband verzamelde urinemonster van betrokkene is, een metaboliet van de verboden stof cocaïne aangetroffen. De betrokkene heeft afstand gedaan van zijn recht om het B-deel van zijn urinemonster te laten analyseren. Daarmee is op grond van artikel 29 lid 3 van het Dopingreglement de uitslag van het A-monster definitief geworden en staat de aanwezigheid van de aangetroffen verboden stof vast. De betrokkene was niet in het bezit van een geldige dispensatie voor het gebruik van deze stof.
- 8.3.3. Betrokkene heeft in het kader van zijn verweer (zie hieronder) aangevoerd dat hij zich niet bewust was dat na enkele dagen de sporen van de verboden stof nog in zijn urine traceerbaar zouden zijn terwijl de stof zelf al lang was uitgewerkt. De bewoordingen van het Dopingreglement zijn echter duidelijk en strikt geformuleerd:
- het is de persoonlijke plicht van elke sporter om ervoor te zorgen dat geen verboden stoffen zijn lichaam binnenkomen,
 - de sporter is verantwoordelijk voor alle verboden stoffen die in zijn monster wordt aangetroffen, en
 - om een overtreding van artikel 3 te kunnen vaststellen behoeft geen opzet, schuld, nalatigheid of bewust gebruik door de sporter te worden aangetoond.
- 8.3.4. De betrokkene heeft geen gebruik gemaakt van de hem geboden mogelijkheid om achteraf medische dispensatie aan te vragen voor het therapeutisch gebruik van de aangetroffen verboden stof. In het kader van de tuchtprocedure heeft de betrokkene evenmin een beroep gedaan op een eventueel gebruik van de verboden stof op medische gronden. De tuchtcommissie ziet dan ook geen aanleiding om betrokkene alsnog in staat te stellen deze dispensatie achteraf aan te vragen.
- 8.3.5. De tuchtcommissie is van oordeel dat de overtreding door betrokkene van artikel 3 lid 1 van het Dopingreglement genoegzaam aannemelijk is gemaakt.
- 8.4. Terzake van de strafoplegging overweegt de tuchtcommissie:
- 8.4.1. Ingevolge het bepaalde in artikel 38.1 van het Dopingreglement wordt een eerste overtreding van artikel 3 bestraft met een uitsluiting voor de duur van twee jaar, tenzij voldaan is aan de in artikel 39, 40, 41, 42 of 43 van het Dopingreglement genoemde voorwaarden voor het vervallen, reduceren of verlengen van deze sanctieperiode.
- 8.4.2. Anders dan de KNMV in haar aangifte vermeldt is de in het urinemonster van betrokkene aangetroffen verboden stof is geen “specifieke stof” als bedoeld in artikel 39 van het Dopingreglement.
- 8.4.3. De betrokkene heeft voorafgaand aan deze dopingzaak geen bekentenis afgelegd in de zin van artikel 42 van het Dopingreglement.
- 8.4.4. De betrokkene is niet eerder veroordeeld voor een dopingovertreding.
- 8.4.5. De betrokkene heeft het gebruik van de verboden stof erkend. Zowel in zijn verweerschrift als ter zitting heeft hij omstandigheden aangevoerd die de tuchtcommissie interpreteert als een beroep op het reduceren van de sanctieperiode wegens het ontbreken van aanmerkelijke schuld of nalatigheid in de zin van artikel 41 van het Dopingreglement. Betrokkene verklaart niet te hebben gebruikt om zijn sportprestaties te verbeteren. Naar zijn zeggen is hij tijdens een feestje op de woensdag voorafgaand aan de bewuste wedstrijd zo dom geweest om het aanbod om cocaïne te gebruiken niet af te slaan. Hij verklaart zich er niet van bewust te zijn geweest dat cocaïne na enkele dagen nog traceerbaar zou zijn, terwijl de stof al lang was uitgewerkt. Een uitsluiting van twee jaar zal grote problemen opleveren, ook op het financiële vlak. Betrokkene is amateur en het is een dure sport. Ook zijn vaste zijspan partner wordt ernstig gedupeerd.
- De tuchtcommissie heeft geen reden te twijfelen aan de oprechtheid van de verklaring van de betrokkene, maar niettemin kan het beroep van betrokkene op het ontbreken van aanmerkelijke schuld of nalatigheid naar het oordeel van de tuchtcommissie niet worden gehonoreerd. De betrokkene bedrijft zijn sport op hoog niveau en de tuchtcommissie concludeert uit de verklaringen van betrokkene dat hij zich wel degelijk bewust was van het feit dat cocaïne een verboden middel is. Hij rekende er echter op dat de stof na enkele dagen niet meer traceerbaar zou zijn. Het feit dat de stof niet zou zijn gebruikt om de sportprestaties te verbeteren doet niet terzake aangezien het hier geen specifieke stof in de zin van artikel 39 Dopingreglement betreft. De tuchtcommissie concludeert dan ook dat de betrokkene niet voldoet aan de in artikel 41 Dopingreglement zeer strikt geformuleerde voorwaarden.
- 8.4.6. Het bondsbestuur heeft niet aangetoond dat sprake zou zijn van verzwarende omstandigheden.
- 8.4.7. De tuchtcommissie constateert dat aan geen van de voorwaarden voor het reduceren/verlengen van de standaard sanctieperiode van twee jaar uitsluiting is voldaan.

- 8.4.8. De tuchtcommissie hecht er aan op te merken dat in haar ogen de periode van uitsluiting van twee jaar in deze tuchtzaak een naar verhouding erg zware straf is. De tuchtcommissie is echter gebonden aan het gesloten sanctiesysteem van het Dopingreglement. Dit is onlangs in een vergelijkbaar geval nogmaals bevestigd in een uitspraak van het CAS (CAS2009/A/2010: Doping Authority Netherlands v. Mr Nick Zuijkerbuijk) van 11 juni 2010. In deze zaak had de Commissie van Beroep van het ISR de periode van uitsluiting van een sporter die eveneens positief testte na het gebruik van een snuif cocaïne op een feestje enkele dagen voor de controle, verminderd tot een jaar. De Commissie van Beroep achtte de uitkomst van de regel in het Dopingreglement dat op de overtreding in het specifieke geval een uitsluiting van twee jaar als straf moet volgen disproportioneel. De uitkomst was naar het oordeel van de Commissie van Beroep onaanvaardbaar in de zin van artikel 2:8 BW. De regel en de uitkomst daarvan zouden aldus buiten toepassing moeten blijven. Het CAS vernietigde deze uitspraak van de Commissie van Beroep en bepaalde dat de sporter voor een periode van twee jaar diende te worden uitgesloten.
- 8.4.9. Er bevinden zich in het dossier geen aanwijzingen dat de betrokkene de hem opgelegde ordemaatregel niet zou hebben nageleefd. Op grond van het bepaalde in artikel 46 lid 4 van het Dopingreglement zal de tuchtcommissie de periode van uitsluiting in het kader van de ordemaatregel dan ook in mindering brengen op de totale periode van uitsluiting.

8.5. Terzake van de kostenveroordeling overweegt de tuchtcommissie:

De overtreding waarvan aangifte is gedaan is bewezen verklaard en op grond hiervan wordt een sanctie opgelegd. De tuchtcommissie bepaalt - onder verwijzing naar het gestelde in artikel 16 lid 9 van het Tuchtreglement ISR- dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste van de betrokkene worden gebracht.

9. **Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

Van deze uitspraak kunnen zowel de betrokkene als de overige in artikel 53 lid 2 van het Dopingreglement genoemde partijen en organisaties binnen 21 dagen na de datum van ontvangst van deze uitspraak, die geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen, beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Het beroep dient schriftelijk te worden ingesteld met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: www.instituutsportrechtspraak.nl. Alleen een door middel van een standaardberoepschrift ingediend beroep wordt door de commissie van beroep in behandeling genomen.

Arnhem, 15 september 2010

mr. O.J.H.M. van Eijndhoven
(kamervoorzitter)

mr. A.M. Bleeker-van Velzen
(secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: