

UITSPRAAK VAN DE TUCHTCOMMISSIE

Kamer : **Dopingkamer**
Leden van de kamer :
(kamervoorzitter) : mr. O.J.H.M. van Eijndhoven
(lid) : drs. J. Breed
(lid) : A. M. Schilperoort
Zaaknummer : T 2010005/2010-28-01

In de zaak van:

1. Betrokkene

Naam :
Adres :
PC/Gemeente :
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Motorrijders Vereniging (hierna: KNMV)
Registratienummer :

2. Aangever

Naam : P. Assendelft
Naam sportbond : KNMV
Gevestigd te : Zijpendaalseweg 1, 6814 CA Arnhem

3. De procedure

- Op 14 juni 2010 is bij aangifteformulier gedateerd 9 juni 2010 tegen betrokkene aangifte gedaan, als hierna vermeld.
- Betrokkene is in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk tegen de aangifte te verweren en heeft daarvan gebruik gemaakt door middel van e-mail bericht aan de tuchtcommissie, ontvangen op 21 juni 2010.
- De tuchtcommissie heeft de zaak schriftelijk behandeld nadat betrokkene in hierboven bedoelde e-mail te kennen had gegeven af te zien van zijn recht op een hoorzitting.

4. Aangifte/grondslag van de tuchtzaak:

Aangever heeft bij formulier door het Instituut Sportrechtspraak ontvangen 14 juni 2010, van de volgende overtreding aangifte gedaan:

Op 25 maart 2010 is er te Noordeloos bij betrokkene een out of competition dopingcontrole uitgevoerd. De overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement zou, aldus de bewoordingen in de aangifte, bestaan uit het gebruik van medicijnen. Uit de bij de aangifte gevoegde documenten wordt duidelijk dat het analyserapport zoals de Dopingautoriteit dit van het dopingcontrolelaboratorium heeft ontvangen vermeldt dat na analyse in het A-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer 1904349 formoterol is aangetroffen. Formoterol komt voor op de Dopinglijst 2010 behorende bij het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak. De tuchtcommissie gaat er dan ook van uit dat aangifte wordt gedaan van de aanwezigheid van deze verboden stof, hetgeen een overtreding vormt van artikel 3 van het Dopingreglement.

5. **Gelet op:**

- a. de aangifte gedateerd 9 juni 2010 en ontvangen op 14 juni 2010 met de daarbij gevoegde stukken, waaronder:
 - een brief van de Dopingautoriteit aan de KNMV gedateerd 25 mei 2010 met bijlagen;
 - de aangetekende brief van de KNMV aan betrokkene gedateerd 10 juni 2010;
- b. de per aangetekende en gewone post verzonden brief van de ambtelijk secretaris van het ISR aan betrokkene gedateerd 14 juni 2010;
- c. de brief van de ambtelijk secretaris van het ISR aan betrokkene gedateerd 28 juni 2010;
- d. de door betrokkene aan de tuchtcommissie nagezonden documenten met betrekking tot de dispensatieaanvraag, ontvangen op 13 juli 2010;
- e. het door de aangever op verzoek van de tuchtcommissie overgelegde statusrapport de Dopingautoriteit van 16 juli 2010 met bijlagen;
- f. de brief van de secretaris van de tuchtcommissie aan betrokkene gedateerd 22 juli 2010;
- g. de brief van de ambtelijk secretaris van het ISR aan betrokkene gedateerd 3 augustus 2010.

6. **De tuchtcommissie:**

- 6.1. verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- 6.2. is van oordeel dat geen beletselen bestaan de zaak in behandeling te nemen;
- 6.3. besluit de zaak schriftelijk af te handelen;
- 6.4. acht bewezen dat betrokkene de onder 4. vermelde overtreding heeft begaan;
- 6.5. legt betrokkene daarvoor de onder 7. vermelde straf op.

7. **Strafoplegging**

- 7.1. De tuchtcommissie legt ingevolge artikel 39 van het Dopingreglement aan betrokkene de straf op van een waarschuwing, gepaard met een berisping.
- 7.2. De tuchtcommissie bepaalt dat de kosten die zijn verbonden aan de behandeling van deze tuchtzaak, onder meer bestaande uit de kosten van bijstand van de ambtelijk en juridisch secretaris € 718,00 bedragen en dat deze kosten ten laste van betrokkene worden gebracht. Laatstgenoemd bedrag dient binnen een maand na deze uitspraak door de betrokkene aan de KNMV te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Tuchtreglement van het ISR.

8. **De tuchtcommissie motiveert haar uitspraak aldus:**

8.1. **Ter zake van haar bevoegdheid overweegt de tuchtcommissie:**

- 8.1.1. Betrokkene is bij de KNMV geregistreerd onder registratienummer..... Krachtens artikel 7a. lid 1 van de Statuten van de KNMV zijn de leden voor zover het overtredingen van het Dopingreglement betreft onderworpen aan de tuchtrechtspraak van het ISR, welke tuchtrechtspraak krachtens een overeenkomst is opgedragen aan het ISR. Krachtens de daaropvolgende leden van ditzelfde artikel is in dopinggevallen het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak van toepassing en geschiedt de tuchtrechtspraak met inachtneming van het Dopingreglement en het Tuchtreglement van het ISR. In artikel 6a. lid 7 van de statuten van de KNMV is bepaald dat de leden van de KNMV voor de duur van hun lidmaatschap de door de KNMV in de overeenkomst met het ISR te hunnen laste aangegane verplichtingen aanvaarden. De overeenkomst tussen de KNMV en de Stichting Instituut Sportrechtspraak is op 1 februari 2009 tot stand gekomen.
- 8.1.2. Op grond van het bovenstaande acht de tuchtcommissie zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

8.2. **Ter zake van de aangifte overweegt de tuchtcommissie:**

- 8.2.1. De onder 4. bedoelde aangifte is namens het bestuur ingediend door de heer P. Assendelft. Blijkens de bij het ISR gedeponeerde handtekeningenkaart is hij hiertoe gemachtigd door drie bestuursleden van de KNMV. De tuchtcommissie beschouwt derhalve de aangifte als gedaan door het bondsbestuur van de KNMV conform artikel 34 van het Dopingreglement jo. artikel 9 lid 2 van het Tuchtreglement.

8.2.2. Nu de aangifte voldoet aan de in het Tucht- en Dopingreglement daartoe gestelde vereisten en tijdig is ingediend bestaan naar het oordeel van de tuchtcommissie geen beletselen deze in behandeling te nemen.

8.3. Ter zake van de schriftelijke afdoening overweegt de tuchtcommissie:

De tuchtcommissie constateert dat betrokkene volgens de regels van het Tuchtreglement in kennis is gesteld van de tegen hem ingediende aangifte en conform de bepalingen van het Dopingreglement is verzocht om kenbaar te maken of hij gebruikt wenste te maken van zijn recht op een mondelinge behandeling van de aangifte. De betrokkene heeft in zijn e-mail van 21 juni 2010 aan de Tuchtcommissie kenbaar gemaakt af te zien van zijn recht op een hoorzitting. De tuchtcommissie besluit dan ook om de zaak schriftelijk af te handelen.

8.4. Ter zake van de overtreding overweegt de tuchtcommissie:

8.4.1. De tuchtcommissie stelt vast:

- betrokkene is lid van de KNMV;
- betrokkenen behoort tot de nationale testing pool;
- betrokkene is op 23 maart aangewezen voor een door dopingcontroleofficial 014 van de Dopingautoriteit (hierna: de DCO) in opdracht van de Dopingautoriteit (reglement KNMV) uit te voeren out of competition dopingcontrole;
- deze controle heeft op 25 maart ten huize van betrokkene plaatsgevonden;
- de betrokkene is op basis van zijn rijbewijs met nummer 3328847605 geïdentificeerd als zijnde de geselecteerde persoon;
- de hierboven bedoelde dopingcontrole heeft plaatsgevonden in overeenstemming met het gestelde in de op dat moment van kracht zijnde "International Standard for Testing";
- bij de controle was geen begeleider aanwezig;
- op 25 maart 2010 om 19.15 uur heeft de dopingcontroleprocedure een aanvang genomen;
- de dopingcontroleprocedure is afgerond op 25 maart 2010 om 20.20 uur;
- de betrokkene heeft tegenover de DCO verklaard op 25 maart symbicort (inhaler) te hebben gebruikt en in het bezit te zijn van een dispensatie met als nummer 200703324-3324;
- de betrokkene heeft zich schriftelijk akkoord verklaard met de gevolgde procedure;
- het urinemonster van de betrokkene is verdeeld over het dopingcontrole materiaal met nummer A 1904349 (hierna te noemen het A-monster) en nummer B 1904349 (hierna te noemen het B-monster);
- beide monsters zijn op de voorgeschreven wijze verzonden naar de Dopingautoriteit en vervolgens door de Dopingautoriteit verzonden naar het Dopingcontrolelaboratorium te Zwijnaarde (België) alwaar het A-deel van het urinemonster is onderzocht;
- op of omstreeks 26 april 2010 is de Dopingautoriteit door het laboratorium te Zwijnaarde in kennis gesteld van de uitslag van het onderzoek van het A-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer 1904349. Het analyserapport vermeldt dat in het A-deel van het urinemonster met nummer 1904349, dat correct was verzegeld, formoterol is aangetroffen;
- formoterol komt voor op de dopinglijst 2010, behorende bij het Dopingreglement van de KNMV en moet daarom worden aangemerkt als een verboden stof in de zin van artikel 1 sub 50 van het Dopingreglement;
- formoterol is een specifieke stof in de zin van artikel 39 van het Dopingreglement;
- de Dopingautoriteit heeft het analyseresultaat voorlopig aangemerkt als een positieve uitslag en zowel de betrokkene als de KNMV hiervan binnen de in artikel 29 lid 1 van het Dopingreglement genoemde termijn van 10 werkdagen bij aangetekende brief gedateerd 4 mei 2010 schriftelijk op de hoogte gesteld;
- deze aangetekende brief is op 6 mei 2010 door betrokkene in ontvangst genomen;
- de betrokkene heeft bij brief ontvangen op 10 mei 2010 aan de Dopingautoriteit laten weten geen gebruik te zullen maken van zijn recht om het B-deel van zijn urinemonster met nummer 1904349 te laten onderzoeken;
- in dezelfde brief heeft betrokkene aangegeven dat de verboden stof afkomstig is uit het medicijn symbicort, waarvan hij het gebruik tijdens de controle al aan de DCO had gemeld. De betrokkene geeft voorts aan dat hij beschikte over een dispensatie voor het gebruik van dit medicijn, maar dat

- deze dispensatie ten tijde van de controle niet meer geldig was. Een reeds voor de controle aangevraagde nieuwe dispensatie zou een week na de controle zijn verleend;
 - op 10 mei 2010 ontving de Dopingautoriteit de mededeling van de betrokkene dat hij wenste af te zien van onderzoek van het B-monster, waarmee de uitslag van het onderzoek van het A-monster definitief werd. De Dopingautoriteit heeft de betrokkene bij aangetekende brief gedateerd 25 mei 2010 schriftelijk op de hoogte gesteld van de definitieve positieve uitslag;
 - deze aangetekende brief is op 27 mei 2010 door betrokkene in ontvangst genomen;
 - de KNMV heeft vervolgens op 14 juni 2010 bij het ISR aangifte gedaan als hierboven vermeld;
 - de KNMV heeft de betrokkene conform het bepaalde in artikel 34 lid 5 van het Dopingreglement bij aangetekende brief gedateerd 9 juni 2010 op de hoogte gesteld van het aanhangig maken van de dopingzaak.
- 8.4.2. De enkele aanwezigheid van een verboden stof in een (urine)monster van een aangewezen sporter vormt een overtreding van het Dopingreglement. In het A-deel van het binnen wedstrijdverband verzamelde urinemonster van betrokkene is formoterol aangetroffen. De betrokkene heeft afstand gedaan van zijn recht om het B-deel van zijn urinemonster te laten analyseren. Daarmee is op grond van artikel 29 lid 3 van het Dopingreglement de uitslag van het A-monster definitief geworden en staat de aanwezigheid van de aangetroffen verboden stoffen vast. De betrokkene was op het moment van de controle niet in het bezit van een geldige dispensatie voor het gebruik van deze stof. De eerder verleende dispensatie die was verlopen en de ten tijde van de controle reeds aangevraagde dispensatie die enkele dagen later is verleend doen hieraan naar het oordeel van de tuchtcommissie niet af.
- 8.4.3. Aangezien de betrokkene behoort tot de nationale testing pool kan hij geen gebruik maken van de in het Dispensatiereglement geboden mogelijkheid om achteraf- na een positieve controle- met terugwerkende kracht medische dispensatie aan te vragen voor het therapeutisch gebruik van de aangetroffen verboden stof.
- 8.4.4. De tuchtcommissie is van oordeel dat de overtreding door betrokkene van artikel 3 lid 1 van het Dopingreglement genoegzaam aannemelijk is gemaakt.

8.5. Terzake van de strafoplegging overweegt de tuchtcommissie:

- 8.5.1. Ingevolge het bepaalde in artikel 38.1 van het Dopingreglement wordt een eerste overtreding van artikel 3 bestraft met een uitsluiting voor de duur van twee jaar, tenzij voldaan is aan de in artikel 39, 40, 41, 42 of 43 van het Dopingreglement genoemde voorwaarden voor het vervallen, reduceren of verlengen van deze sanctieperiode.
- 8.5.2. De betrokkene is niet eerder veroordeeld voor een dopingovertreding.
- 8.5.3. Het bondsbestuur heeft niet aangetoond dat sprake zou zijn van verzwarende omstandigheden.
- 8.5.4. De in het urinemonster van betrokkene aangetroffen verboden stof is een “specifieke stof” als bedoeld in artikel 39 van het Dopingreglement en de tuchtcommissie zal derhalve nagaan of voldaan is aan de voorwaarden om de sanctieperiode te reduceren.
- 8.5.5. De betrokkene heeft ten tijde van de controle aan de DCO medegedeeld op dezelfde dag Symbicort te hebben gebruikt. Ook in het kader van zijn verweer heeft de betrokkene aangegeven Symbicort te hebben gebruikt. Hij meende –naar later bleek ten onterechte- te beschikken over een dispensatie voor het gebruik hiervan. Hieruit concludeert de tuchtcommissie dat de betrokkene regelmatig, en zo ook op de dag van de controle, Symbicort heeft gebruikt. Symbicort bevat formoterol. Deze stof is inderdaad in de urine van betrokkene aangetroffen. Hiermee heeft de sporter naar het oordeel van de tuchtcommissie aangetoond hoe de verboden stof in zijn lichaam is gekomen.
- 8.5.6. Door het gebruik van Symbicort onmiddellijk toe te geven en door te verwijzen naar zijn medische problemen en het feit dat hij voor het therapeutisch gebruik van dit medicijn langdurig beschikte en thans wederom beschikt over een dispensatie, heeft de betrokkene naar het oordeel van de tuchtcommissie voldoende bewijs verschaft dat hij niet de intentie (heeft ge)had om zijn sportprestatie te verbeteren.
- 8.5.7. De tuchtcommissie constateert dat aan de voorwaarde voor het reduceren van de standaard sanctieperiode van twee jaar uitsluiting is voldaan.
- 8.5.8. De betrokkene heeft in de tuchtprocedure door het overleggen van bewijsstukken aangetoond:
 - dat hij al sinds september 2007 beschikte over een dispensatie voor het gebruik van Symbicort,
 - dat deze dispensatie afliep op 27 september 2009,

- dat hij voorafgaand aan de controle, die buiten wedstrijdverband en dus geheel onverwacht plaatsvond, reeds een aanvraag voor een nieuwe dispensatie had ingediend althans de stappen daartoe had ondernomen. Ook de Dopingautoriteit bevestigt in haar schrijven aan de KNMV gedateerd 25 mei 2010 dat door betrokkene op 23 maart 2010 een nieuwe dispensatie was aangevraagd,
- dat hem op 15 april 2010 wederom dispensatie is verleend tot 14 april 2011.

Hiermee rekening houdend is de tuchtcommissie van oordeel dat in deze zaak het opleggen van een straf bestaande uit een periode van uitsluiting niet op zijn plaats is. De sporter is weliswaar onoplettend geweest door zijn dispensatie te laten verlopen maar had deze onoplettendheid inmiddels al goed gemaakt door een nieuwe aanvraag in te dienen. De nalatigheid van de betrokkene is niet of nauwelijks significant in relatie tot de geconstateerde overtreding. De tuchtcommissie acht derhalve een waarschuwing, gepaard met een berisping op zijn plaats. De betrokkene weet nu dat hij op zijn hoede moet zijn.

8.6. Terzake van de kostenveroordeling overweegt de tuchtcommissie:

De overtreding waarvan aangifte is gedaan is bewezen verklaard en op grond hiervan wordt een sanctie opgelegd. De tuchtcommissie bepaalt- onder verwijzing naar het gestelde in artikel 16 lid 9 van het Tuchtreglement ISR- dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste van de betrokkene worden gebracht.

9. Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie

Van deze uitspraak kunnen zowel de betrokkene als de overige in artikel 53 lid 2 van het Dopingreglement genoemde partijen en organisaties binnen 21 dagen na de datum van ontvangst van deze uitspraak, die geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen, beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Het beroep dient schriftelijk te worden ingesteld met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: www.instituutsportrechtspraak.nl. Alleen een met behulp van een standaardberoepschrift ingediend beroep wordt door de commissie van beroep in behandeling genomen.

Amsterdam, 12 augustus 2010

mr. O.J.H.M. van Eijndhoven
(kamervoorzitter)

mr. A.M. Bleeker-van Velzen
(secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: