

## UITSpraak VAN DE COMMISSIE VAN BEROEP

Kamer : **Dopingkamer**  
Leden van de kamer :  
(kamervoorzitter) : mr. drs. M. Fierstra  
(lid) : mr. dr. M. Olfers  
(lid) : mr. J.E. Brands  
Zaaknummer : B 201002/2010-11-01

In de zaak van:

### 1. Betrokkene

Naam :  
Adres :  
PC/Gemeente :  
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Krachtsport- en Fitnessfederatie (hierna:KNKF)  
Nederlandse Powerlifting Bond  
Registratienummer :

### 2. Aangever

Naam : R.R.J. Wolters  
Naam sportbond : KNKF  
Gevestigd te : Arnhem, Postbus 302, 6800 AH Arnhem

### 3. Beroep ingesteld door organisatie

Naam organisatie : Anti-Doping Autoriteit Nederland  
Gevestigd te : Capelle aan den IJssel, Postbus 5000, 2900 EA Capelle aan den IJssel

### 4. De procedure

- Op 11 december 2009 is bij aangifteformulier gedateerd 10 december 2009 tegen betrokkene aangifte gedaan van een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak (hierna: ISR).
- De dopingkamer van de tuchtcommissie van het ISR heeft de aangifte behandeld en op 12 januari 2010 uitspraak gedaan, welke uitspraak op 28 januari 2010 aan betrokkene is verzonden.
- De tuchtcommissie heeft ingevolge artikel 38 lid 1 van het Dopingreglement aan betrokkene de straf opgelegd van uitsluiting voor een periode van twee jaar. Inzake de kostenveroordeling heeft de tuchtcommissie geoordeeld dat betrokkene en de KNKF ieder de helft van de kosten dragen voor de behandeling van de tuchtzaak.
- De Anti-Doping Autoriteit Nederland (hierna: ADAN) is op 18 maart 2010 door de KNKF in kennis gesteld van de uitspraak van de tuchtcommissie. De ADAN is bij beroepschrift gedateerd 6 april 2010, door het ISR ontvangen op 7 april 2010, tijdig van de uitspraak van de tuchtcommissie in beroep gegaan. Het beroep is uitsluitend gericht tegen de veroordeling van de KNKF in een gedeelte van de kosten.

- Bij brief van 1 juni 2010 heeft de commissie van beroep van het ISR de ADAN de mogelijkheid gegeven om haar belang bij het beroep nader te onderbouwen, omdat de commissie van beroep zich op het voorlopige standpunt had gesteld dat de ADAN mogelijk geen rechtens te respecteren belang had bij een beroep tegen de gedeeltelijke kostenveroordeling van de KNKF.
- Bij brief van 10 juni 2010, door het ISR ontvangen op 12 juni 2010, heeft de ADAN haar belang nader onderbouwd.

#### 5. **Grondslag van het beroep:**

De tuchtcommissie heeft de gedeeltelijke kostenveroordeling van de KNKF onvoldoende gemotiveerd en heeft bij de totstandkoming van de kostenveroordeling bepaalde relevante omstandigheden ten onrechte niet laten meewegen.

#### 6. **Gelet op:**

- de uitspraak van de dopingkamer van de tuchtcommissie van het ISR gedateerd 12 januari 2010;
- het door de ADAN op 6 april 2010 gedateerde en op 7 april door het ISR ontvangen beroepschrift met daarbij overgelegde producties;
- de brief van 1 juni 2010 van de commissie van beroep van het ISR aan de ADAN, waarin zij de ADAN in de gelegenheid heeft gesteld haar belang bij het beroep te motiveren;
- de op 10 juni 2010 gedateerde en op 12 juni 2010 door het ISR ontvangen nadere toelichting van de ADAN met daarbij overgelegde producties.

#### 7. **Besluit**

De commissie van beroep:

- verklaart zich bevoegd om van het beroep kennis te nemen;
- verklaart de ADAN niet-ontvankelijk in haar beroep en laat de uitspraak van de tuchtcommissie in stand;
- bepaalt dat de aan de behandeling van deze tuchtzaak verbonden kosten geheel ten laste van de ADAN worden gebracht.

#### 8. **De commissie van beroep motiveert haar uitspraak aldus:**

##### 8.1 **Ter zake van haar bevoegdheid overweegt de commissie van beroep:**

De betrokkene is binnen drie weken na kennisneming van de uitspraak van de tuchtcommissie in beroep gegaan en ook overigens voldoet het beroep van de betrokkene aan de daartoe in het Dopingreglement en Tuchtreglement gestelde eisen. De commissie van beroep acht zich dan ook bevoegd om van deze beroepzaak kennis te nemen.

##### 8.2 **Ter zake van het beroep overweegt de commissie van beroep:**

- a) De commissie van beroep heeft na ontvangst van het beroepschrift van de ADAN geconstateerd dat de ADAN mogelijk geen rechtens te respecteren belang heeft bij het instellen van beroep tegen - zoals volgt uit hoofdstuk 3 van het beroepschrift - uitsluitend de veroordeling van betrokkene en de KNKF in de betaling van ieder de helft van de kosten die zijn gemoeid bij de behandeling van de tuchtzaak. De ADAN is de mogelijkheid geboden om zich nader uit te laten over haar belang. Bij brief van 10 juni 2010 heeft de ADAN zich op het primaire standpunt gesteld dat niet uit het Dopingreglement volgt dat het beroepsrecht van de ADAN een voorwaarde kent van een rechtens te respecteren belang. Subsidiair stelt de ADAN wel een belang te hebben. Ten aanzien van het primaire standpunt geldt het volgende.

Uit artikel 17 Tuchtreglement volgt dat betrokkene en bondsbestuur slechts in beroep kunnen gaan indien zij daarbij voldoende belang hebben. Uit lid 1 van dat artikel volgt dat betrokkene geen beroep kan instellen tegen een vrijpraak of berisping door de tuchtcommissie. Klaarblijkelijk heeft betrokkene in die gevallen onvoldoende belang bij beroep. Omgekeerd volgt uit lid 4 van dat artikel dat een bondsbestuur (ook) beroep in kan stellen indien het *algemeen* belang van de sportorganisatie in het geding zou komen door een uitspraak van de tuchtcommissie.

Uit lid 2 van artikel 17 Tuchtreglement volgt dat het Tuchtreglement van toepassing is op beroep in dopingzaken, maar dat bij strijdigheid tussen het Tuchtreglement en het Dopingreglement in dopingzaken het Dopingreglement prevaleert. Derhalve zal - indien het Dopingreglement op dit punt niet afwijkt van het Tuchtreglement - een beroep in dopingzaken slechts kunnen worden ingesteld bij voldoende belang.

Het beroepsrecht uit het Dopingreglement wordt beschreven in artikel 51 Dopingreglement. Lid 2 van dat artikel bepaalt dat: *"Van een uitspraak van de tuchtcommissie kan altijd beroep worden ingesteld bij de commissie van beroep."* Artikel 51 lid 1 en 3 Dopingreglement omschrijven tegen welk type beslissingen bezwaar kan worden aangetekend. In deze context is de meest logische interpretatie van lid 2 van voornoemde bepaling dat tegen elk type beslissing van de tuchtcommissie beroep kan worden ingesteld. Bij deze interpretatie kan het voorkomen - zoals in het onderhavige geval - dat een bepaalde partij (maar nooit alle partijen) genoemd in artikel 53 lid 2 Dopingreglement bij een bepaald type beslissing geen belang heeft. Indien wordt bedoeld dat ook elke partij - die bij artikel 53 lid 2 Dopingreglement het recht heeft gekregen om beroep aan te tekenen - tegen elk type beslissing beroep in kan stellen, betekent dit dat voldoende belang bij beroep in dopingzaken niet vereist is. Er kan dan immers altijd door elke partij beroep in worden gesteld. Een dergelijke afwijking ten opzichte van het Tuchtreglement zou logischerwijs expliciet in het Dopingreglement zijn verwoord door bijvoorbeeld de toevoeging aan artikel 51 lid 2 Dopingreglement dat "elke partij genoemd in artikel 53 lid 2 Dopingreglement" altijd in beroep kan gaan. Dit is niet het geval. Van een afwijking van het Tuchtreglement is geen sprake. Derhalve geldt ook bij beroep in dopingzaken dat voldoende belang is vereist.

Ten overvloede wijst de commissie van beroep op het volgende. Hoewel op grond van het bovenstaande het belangvereiste bij beroep in dopingzaken volgt uit het Tucht- en Dopingreglement zelf, is het vereiste dat een partij die gebruik maakt van een hem gegeven rechtsmiddel belang heeft bij de beslissing op het beroep, een algemeen processueel uitgangspunt. Dit belang is aanwezig indien de rechtspositie van de instellende partij rechtstreeks kan worden beïnvloed door de beslissing op dat beroep.

- b) Bij eerdergenoemde brief van de ADAN van 10 juni 2010 heeft de ADAN zich subsidiair op het standpunt gesteld een belang te hebben bij het beroep. De commissie van beroep acht evenwel dat het belang van de ADAN is gelegen in de realisatie van een dopingvrije sport. De ADAN wordt door de kostenveroordeling van de KNKF derhalve niet rechtstreeks geraakt in haar belang, dat belang betreft ingevolge de uitspraak de relatie van aangever en betrokkene. De ADAN staat hier buiten. De omstandigheid dat - zoals de ADAN stelt - zij door aangever aansprakelijk is gesteld voor de gevolgen van deze veroordeling van de KNKF in een gedeelte van de kosten, doet hieraan niet af aangezien de vraag of de veroordeling in de kosten van de procedure door degene die daartoe is veroordeeld op een ander kan worden afgewenteld niet is geregeld in het Tuchtreglement noch in het Dopingreglement, zodat het belang dat derden hierbij op grond van hun verhouding met de veroordeelde hebben niet behoort tot de belangen die in het kader van de procedure voor de tuchtcommissie en de commissie van beroep in aanmerking kunnen worden genomen.

Voorts wordt in artikel 13 van de World Anti-Doping Code 2009 een kostenveroordeling niet genoemd als een (op zich) appellabele beslissing. Het is derhalve niet in strijd met deze Code om te stellen dat in het onderhavige geval de ADAN geen belang heeft bij beroep en om die reden niet-ontvankelijk in haar beroep moet worden verklaard. Te meer omdat de ADAN zelf niet de partij is die in de kosten is veroordeeld.

De commissie van beroep verklaart het beroep van de ADAN gezien voorgaande niet-ontvankelijk wegens het ontbreken van een rechtens te respecteren belang.

### 8.3 Ter zake van de kostenveroordeling overweegt de commissie van beroep:

Het beroep is niet-ontvankelijk verklaard en de uitspraak van de tuchtcommissie wordt derhalve in stand gelaten. De commissie van beroep bepaalt - onder verwijzing naar het bepaalde in artikel 16 lid 9 van het Tuchtreglement - dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten geheel ten laste van de ADAN worden gebracht. Deze kosten bestaan onder meer uit de kosten van bijstand van de ambtelijk en juridisch secretaris.

9. **Beroep van deze uitspraak van de commissie van beroep**

Met deze uitspraak van de commissie van beroep zijn de beroepsmogelijkheden binnen de sportbond uitgeput. Van deze uitspraak kunnen de in artikel 53 van het Dopingreglement genoemde partijen beroep aantekenen bij het Arbitragehof voor de Sport (CAS). Op dit beroep zijn de voorwaarden van het CAS van toepassing.

Rotterdam, 22 juli 2010

mr. drs. M. Fierstra  
(kamervoorzitter)

mr. M.F. Alleman  
(juridisch secretaris)

Verzonden op:  
Paraaf: